О П Р Е Д Е Л Е Н И Е
№ 33598

гр. София, 27.08.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Трето отделение 61 състав,** в закрито заседание на 27.08.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Стоян Тонев

като разгледа дело номер **10733** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 166, ал. 4, вр. ал. 2 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/, вр. чл. 172, ал. 6 от Закона за движение по пътищата /ЗДвП/.

Производството е образувано, след изпращането му по подсъдност от Административен съд – Бургас, по жалба на Н. П. Г., ЕГН [ЕГН], [населено място], [улица], ет.3, ап.7 чрез адвокат Л. П. П.- САК, със служебен адрес [населено място], р-н С. град,[жк], [улица], ап.44, срещу ЗППАМ № 26-0304-000361 от 16.08.2026г., издадена от А. Г. А. на длъжност началник група към ОДМВР Б., РУ Н., с която на жалбоподателя е наложена принудително административна мярка по чл. 171, т. 1 б. 3)ГГ) от ЗДвП –временно отнемане на свидетелството за управление на моторно превозно средство до решаване на въпроса за отговорността, но не за повече от 6 месеца.

Жалбоподателят е оспорил заповедта за принудителна административна мярка.

Направил е и искане по чл. 166, ал. 4, във вр. с ал. 2 АПК за спиране на допуснатото по силата на закона предварително изпълнение на заповедта.

Въз основа на констатациите в АУАН №G./16.08.2026 г., органът е приложил мярката, след като приел, че на 16.08.2026г. около 17:09 ч. жалбоподателят е управлявал МПС- Б. с рег. [рег.номер на МПС] , което е с прекратена регистрация, поради липса на задължителна застраховка гражданска отговорност на автомобилистите. На същата дата е издадена и оспорената заповед за прилагане на принудителна административна мярка.

Представена е служебна справка за МПС с рег. [рег.номер на МПС] , от която е видно и записано служебно възстановяване по чл. 143, ал.10 от ЗДвП при уведомление от ГФ за валидна ГО“.

Искането за спиране е допустимо, като по същество е основателно.

Текстът на чл. 22 от ЗАНН указва, че за предотвратяване и преустановяване на административните нарушения, както и за предотвратяване и отстраняване на вредните последици от тях могат да се прилагат принудителни административни мерки.

Изпълнението на невлязъл в сила индивидуален административен акт, чието предварително изпълнение е допуснато по силата на закон, какъвто е настоящия случай предвид разпоредбата на

чл. 172, ал. 6 ЗДвП, обичайно има сериозно въздействие в правната сфера на адресатите на акта, които предварително следва да понесат задълженията или ограниченията, които се налагат с още невлезлия в сила индивидуален административен акт. Така предварително изпълнение на невлязъл в сила индивидуален административен акт имплицитно съдържа в себе си и възможността изпълнението да причини вреди на адресата, ако впоследствие актът бъде отменен. В определени случаи, законодателят е разпоредил изрично в правна норма, че обжалването няма суспензивен ефект, освен ако съдът разпореди друго.Предпоставката, при която съдът може да спре допуснатото по закон предварително изпълнение - какъвто е настоящият случай с оглед на разпоредбата на чл. 172, ал. 6 ЗДвП, е възможността предварителното изпълнение да причини на оспорващия значителна или трудно поправима вреда.При преценка на предпоставките за спиране следва да се държи сметка безспорно и за обществения интерес, който предварително изпълнение на мярката обезпечава, така и за личния интерес, който не следва да се ограничава несъразмерно на преследвана от закона цел.
Съгласно разпоредбата на чл. 143, ал. 10 от ЗДвП служебно се прекратява регистрацията на пътни превозни средства, за които е получено уведомление от Гаранционния фонд по чл. 574, ал. 11 от Кодекса за застраховането. Служебно прекратена регистрация на пътно превозно средство се възстановява служебно при предоставени данни за сключена застраховка от Гаранционния фонд по реда на чл. 574, ал. 6 или по желание на собственика след представяне на валидна застраховка "Гражданска отговорност" на автомобилистите.В случая от ответника е представена служебна справка за МПС с рег. [рег.номер на МПС] , от която е видно и записано служебно възстановяване по чл. 143, ал.10 от ЗДвП при уведомление от ГФ за валидна ГО“. След като е сключена валидна застраховка, следователно поведението е приведено в съответствие с нормативно разписаното. От това следва, че е обезпечен обществения интерес, за чието гарантиране законът е въвел предварителното изпълнение на принудителната мярка. След като общественият интерес е гарантиран, следователно личният такъв на жалбоподателя несъразмерно е ограничен от предварителното изпълнение на издадената ЗПАМ. /В сходен смисъл е Определение 1661/13.02.2026 г. на Седмо отделение на ВАС по административно дело № 979/2026 г. и мн. др./.
Налице са основанията по чл. 166, ал.4, вр. ал.2 от АПК, вр. чл.172, ал.6 от ЗДвП за спиране на допуснатото по закон предварително изпълнение.
Водим от горното и на основание чл. 166, ал.4, вр. ал.2 от АПК, вр. чл.172, ал.6 от ЗДвП, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

СПИРА по искане Н. П. Г., ЕГН [ЕГН], [населено място], [улица], ет.3, ап.7 чрез адвокат Л. П. П. - САК, със служебен адрес [населено място], р-н С. град,[жк], [улица], ап.44 предварителното изпълнение на ЗППАМ № 26-0304-000361 от 16.08.2026г., издадена от А. Г. А. на длъжност началник група към ОДМВР Б., РУ Н., с която на жалбоподателя е наложена принудителна административна мярка по чл. 171, т. 1 б. З)ГГ) от ЗДвП, до приключване на съдебното производство по обжалване на последната. Определението може да бъде обжалвано с частна жалба в 7-дневен срок от получаването му пред Върховния административен съд.
Препис да се изпрати незабавно на страните.

СЪДИЯ: