

Протокол

№

гр. София, 03.06.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав, в публично заседание на 03.06.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Адриан Янев

при участието на секретаря Йоана Владимирова и при участието на прокурора Мария Малинова, като разгледа дело номер **8436** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.

На поименното повикване в 13.50 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ „ЕС ДЖИ ПИ – БИО ДАЙНАМИКС“ ЕООД - редовно уведомено, представляват се от адв. Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ МИНИСТЕРСТВО НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ - редовно уведомен, представлява се от юрк. М., с представено по делото пълномощно.

СПП – редовно уведомена, изпраща представител прокурор Мария Малинова.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОР: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА повторно исковата молба.

ДОКЛАДВА повторно отговора на исковата молба.

ДОКЛАДВА молба от 30.05.2025 г. на ответника, с която се представят писмени доказателства.

АДВ. Г.: Поддържам исковата молба. По представената молба не възразявам да се приеме първия документ по описа. По отношение на другите документи, доколкото касаят съдебни актове и доказателствени средства считам, че предвид принципът за непосредственост, същите не могат да

бъдат ценени като доказателства, като моля да не ги приемате. Ако ги приемете моля да са единствено за сведение.

По отношение на доказателствената тежест, представям молба със следните искания: за допускане на съдебно-техническа експертиза с поставени въпроси; за допускане на съдебно-счетоводна експертиза с поставени въпроси; представям писмени доказателства, които представляват досието на процесната обществена поръчка. Представям препис за другата страна. Водя един свидетел, но моля да не бъде разпитван в днешното съдебно заседание. Смятам, че всички свидетели и тези, които са поискани от ответната страна, трябва да бъдат разпитани в едно съдебно заседание. Свидетелските показания в действителна степен имат значение за заключението по съдебно-техническата експертиза, ако бъде допусната. Искането ми е в едно съдебно заседание да бъдат разпитани всички свидетели и изслушване на вещото лице, ако бъде допусната експертизата.

ЮРК. М.: По отношение на молбата, тя е неоснователна. По отношение за моята молба моля да бъдат приети доказателствата. Считаю, че е недопустимо в настоящото производство отново да се установяват факти и обстоятелства, които са били предмет на анализ, експертиза, разпит на свидетели по друго гражданско дело. Настоявам всички документи, които са приложени и приети от гражданския съд да бъдат използвани в настоящото производство.

Моля да допуснете при режим на довеждане двама свидетели. По отношение на искането за разпит на по-късен етап, оставям на преценката на съда.

ПРОКУРОР: Да се приемат представените писмени доказателства. Не възразявам да бъдат допуснати от страна на ответника гласни доказателства, както и със свидетелите от страна на жалбоподателя да бъдат разпитани в едно съдебно заседание. По искането за допускане на експертиза, оставям на съда да прецени.

АДВ. Г.: След изслушване на вещите лица в тяхно присъствие моля да бъдат разпитани водените свидетели в едно заседание. Въпросите, на които ще отговарят свидетелите, имат много технически аспекти и в този смисъл вещите лица много спомогнаха на съда в гражданското производство, за да се изчистят детайлите.

СЪДЪТ намира, че следва да бъдат допуснати до разпит двама свидетели по искане на ответната страна, като разпитът на всички свидетели, водени от двете страни, следва да бъде извършен след изслушване на съдебно-техническата експертиза, тъй като се излагат съображения, че свидетелите разполагат с технически знания и при разпита им следва да присъства вещото лице по съдебно-техническа експертиза.

Основателно е искането за допускането на съдебно-техническа експертиза и съдебно-счетоводна експертиза със задачи, формулирани с молба в днешното съдебно заседание. Същите са по повод установяване на факти, свързани с предмета на делото. Неоснователни са доводите на ответната страна, тъй като следва да се даде възможност на ищцовата страна да докаже своите твърдения във връзка с извършени нарушения на ответната страна в процедурата по обществената поръчка.

Основателно е искането за приемане на представените от ищеца писмени доказателства, подробно описани в молбата от днес.

По отношение на представените от ответника молба от 30.05.2025 г., съдът намира, че е относимо и следва да бъде приет единствено Констативният протокол от 14.09.2020 г. По отношение на останалите доказателства, описание от т. 2 до т. 5 в молбата, съдът намира, че същите са изготвени целите на друго производство и не следва да бъдат приемани в настоящото производство.

С оглед горното, съдът

О П Р Е Д Е Л И

ПРИЕМА Констативен протокол от 14.09.2020г., приложен с молба от 30.05.2025 г. на ответника. ОТХВЪРЛЯ искането за приемане на писмени доказателства от т. 2 до т. 5, посочени в молбата от 30.05.2025 г. и се връщат на ответника.

ПРИЕМА писмени доказателства, подробно описани в молба от днешното заседание на ищцовата страна.

ДОПУСКА до разпит двама свидетели от ответната страна при режим на довеждане.

ДОПУСКА разпитът на всички свидетели, водени от ищеца и ответника, да се извърши в едно съдебно заседание, непосредствено след изслушването на съдебно-техническата експертиза.

ДОПУСКА изготвянето на съдебно-техническа експертиза със задачи в молба на ищеца от днешното съдебно заседание.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 2 000 лв. (две хиляди лева), вносим в 7 дневен срок, от ищцовата страна, считано от днес.

УКАЗВА на страните, че вещото лице, че ще бъде назначено след внасяне на депозита.

ДОПУСКА изготвянето на съдебно-счетоводна експертиза със задачи, посочени в молба на ищеца от днешното съдебно заседание.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 1 000 лв. (хиляда лева), вносим в 7 дневен срок, от ищцовата страна, считано от днес.

УКАЗВА на страните, че вещото лице ще бъде назначено в закрито съдебно заседание след внасяне на депозита.

ЮРК. М.: Считам, че въпрос № 1 и № 2 са недопустими по молбата за допускане на съдебно-техническата експертиза, тъй като въпросът е от компетентността на КЗК и ВАС, защото касае техническо предложение по отношение на възлагането на обществената поръчка. По това отношение ищцовата страна е била съгласна в мотивите на комисията. По въпрос № 1 отново се говори за обществена поръчка и е той е некоректен, тъй като от компетентността на възложителя е да прецени какви са конкретните нужди за възлагане на обществената поръчка. Не би могло да бъде допустимо трето лице, което не познава работата на Института по криминалистика, нито работата на Министерство на вътрешните работи, и да прави преценка дали техническата спецификация, която те са изготвили е коректна. Това е изземване на функциите за обществените поръчки в друго производство.

СЪДЪТ намира, че възраженията са изцяло по същество на спора, поради което

О П Р Е Д Е Л И

ОТКЛОНЯВА искането за недопускането на въпрос № 1 и № 2 от молбата на ищеца за допускане на съдебно-техническата експертиза, представена в днешното съдебно заседание.

Страните поотделно и прокурорът: Нямаме други доказателствени искания

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 07.10.2025 г. от 16.00 ч., за която дата и час страните се считат за редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.09 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: