

Протокол

№

гр. София, 03.10.2018 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 35 състав,
в публично заседание на 03.10.2018 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Недева

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **2933** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,44 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Л. Г. Т. – редовно уведомен, явява се АДВ. В., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ изпълнителният директор на Изпълнителна агенция по горите /ИАГ/ – редовно уведомен, явява се ЮРК. В., с пълномощно по делото.

В залата се явява и призованият свидетел А. А. К..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

Предвид липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

АДВ. В.: Поддържам искането си за разпит на свидетеля. Имам доказателствени искания, но моля да изслушаме първо свидетеля.

ЮРК. В.: Да се изслуша свидетелят.

В залата се въвежда свидетелят.

СЪДЪТ пристъпва към снемане на самоличността на свидетеля:

А. А. К., роден 1981 г., с адрес: [населено място], [улица].

Свидетелят – предупреден за наказателната отговорност, която носи по чл. 290, ал. 1 от НК. Обеща да говори истината.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на свидетеля.

На въпроси на адв. В. СВИДЕТЕЛЯТ каза: Работя като директор на Държавно горско стопанство – С. /ДГС – С./. Познавам Л. Т., работи в стопанството на длъжност

„старши лесничей“. Процедурата по издаване на едно разрешително за сеч започва още от самото маркиране на насаждението, изготвяне на необходимите документи. М. лесовъд изготвя технологичен план, карнет-опис, сортиментни ведомости. След това се изготвя годишен план за стопанството, одобрява се от държавното предприятие, провеждат се процедури за отдаване на обект или продажба на дървесина, възлагане добив на дървесина. След издаване на заповед за класиране на участниците в търговете и подаване на заявление от съответната фирма, се издава заповед от мен, с която се възлага на дадено лице да издаде разрешително за сеч. Самото разрешително се издава чрез интернет информационната система на ИАГ. Издаването става в самата система, като се попълват електронно всичките данни и разрешителното се разпечатва, и се подписва от лицето издало го и лицето, на което е издадено разрешителното. Разшително за сеч се издава на лице, ако има нужните лицензи за това. К.-описът е документ, в който са вписани особени бележки за сечта – това каква дървесина е маркирана, каква сеч. К.-описът се одобрява от директора на съответното стопанство, а технологичният план от лицето, на което се издава разрешителното за сеч. Технологичният план е описание на начина, по който ще се извърши добива. На самия технологичен план има схема, на която са отразени извозни пътища, временни складове, просеки и др. Технологичният план е документ, който е изискуем за издаване на разрешително за сеч и се качва в информационната система, след издаване на самото разрешително за сеч, както и карнет-описа и сортиментните ведомости. По принцип в информационната система се качват веднага след издаването на разрешително за сеч, но същите трябва да са подписани и от лицето, на което се издава разрешителното за сеч, което е 90 % от случаите е пречка да бъдат качени веднага. В нашето стопанство имаме практика и качвахме абсолютно всички документи веднага след издаването на разрешителното за сеч, но от Регионална дирекция по горите ни казаха, че не е правилно да ги качваме, без да са подписани от лицето, на което се издава разрешително за сеч. В ДГС – С., когато се издава разрешително за сеч, в голяма част от случаите се издават по 50-100 разрешителни наведнъж. Издаването на голям обем разрешителни за сеч, всички тази документи, които се прикачат към тези разрешителни за сеч се сканират. Когато един старши лесничей издаде 10 разрешителни за сеч на ден, той няма как в рамките на деня да сканира всички документи и да качи всичките в същия ден. Специално за този случай лесовъдът на фирмата го нямаше в продължение на две седмици, съответно бяхме издали разрешително за сеч и нямаше как да се качат документите, подписани от него. Считам, че за издаването на всички разрешителни, цитирани в тази заповед са спазени всички изисквания за издаването им, поради което няма основание да бъдат отменени и не сме ги отменяли. Отменянето на разрешително за сеч означава, че то е незаконно. Когато има някакво нарушение или нещо нередно при издаването на самото разрешително за сеч, то се обявява за невалидно. Единственият проблем създаде тази заповед за отнемане лиценза на лесовъда и вследствие на нея бяхме принудени да освидетелстваме насажденията, за които е издадено разрешително за сеч.

АДВ. В.: Нямам други въпроси.

ЮРК. В.: Запознат ли сте със Заповед № 814/17.11.2015 г. на изпълнителния директор на ИАГ и според нея кога трябва да се качи технологичният план, сортиментната ведомост и карнет-описът?

СВИДЕТЕЛЯТ: Технологичният план, карнет-описът и сортиментната ведомост, дали по заповед, или по каквото и да било е невъзможно да бъдат качени в системата преди

издаване на позволително за сеч.

ЮРК. В.: Защо тези документи, след като са необходими за издаване на позволителното за сеч не са подписани от лицето, на което се издава позволителното за сеч, преди издаването на позволителното, а се оказва, така че подписът, който липсва причинява забавяне впоследствие на качването в системата?

СВИДЕТЕЛЯТ: Лицето, което маркира насажденията е служител на съответното стопанство, като маркирането може да се случи и една година преди издаване на позволително за сеч. Лицето, което маркира е длъжно да предложи технология за добив, която се отразява в технологичния план. Технологичният план също е изготвен една година преди издаването на позволителното за сеч и реквизитът с подписа на самия технологичен план и лицето, на което се издава позволителното за сеч идва и се подписва в графата „Запознат с технологичния план“, като в скоби на бланката е отбелязано, че същото се попълва след издаването на позволителното за сеч, като там се вписва и номерът на позволителното за сеч. Това е видно от приложения към заповедта Образец по чл. 53, ал. 6 от НСГ, на лист 81 в делото. Технологичният план се одобрява от лице, упълномощено от директора на съответното стопанство, което издава позволителното за сеч.

ЮРК. В.: Нямаме повече въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ освободи свидетеля от залата.

АДВ. В.: Представям молба с доказателствени искания, като моля да задължите изпълнителния директор на ИАГ, да представи в цялост и в оригинал Протокол № 2/08.02.2018 г. Искането правим, тъй като в препис-извлечението, представено по делото не се вижда с какво мнозинство е взето решение да бъде отнет лиценз на жалбоподателя, а какво трябва да бъде мнозинството и кворумът е посочено в Заповед рег. № 90/01.02.2018 г. на изпълнителния директор на ИАГ. Смятам, че ако административният орган не може да докаже с какво мнозинство е взето едно решение, това е основание за нищожност. Смятам, че съдът също трябва да добие знания, за това по какъв начин е взето това решение и изобщо взето ли е? Казано по простичко колко членове на Комисията са гласували „за“, колко „против“ и колко са се въздържали.

ЮРК. В.: В препис-извлечението изрично пише, че решението е взето единодушно от всички членове на Комисията, като е видно какъв е бил кворумът на заседанието. В началото е посочено присъстващите лица, които могат да се съпоставят със състава на Комисията от Заповед № 90 и от там ще се види и какъв е кворумът.

АДВ. В.: Моля да се обърне внимание, че в препис-извлечението се сочи, че единодушно е взето решение по заявление с пропуски по документи, които могат да се установят в рамките на изготвянето на протокола, но никъде не е видно, с какво мнозинство е взето решението, касаещо доверителя ми. Бих искал на основание чл. 183 от ГПК, който е субсидиарно приложим да изискаме оригинала на протокола, тъй като представен по делото препис-извлечение не представлява нито оригинал, нито официален препис. Има решение на ВКС по чл. 490, който указва, че държавен орган за да ползва представения от него документ като официален препис, същият следва да бъде с посочване на трите имена на лицето, което го подписва – длъжностното му качество, както и подпис. Приложил съм за ваше улеснение към молбата ми практиката в този смисъл. Ако оригиналът не бъде изключен, молбата ми е препис-извлечението да бъде изключено от доказателствения материал по делото.

ЮРК. В.: Възразявам срещу доказателствените искания на страната. Те се отправят за

втори път. Първо, по искането за представяне на протокол в цялост – протоколът е представен след миналото заседание в цялост, в заверено копие с молба същото да не бъде предоставено на лицето, тъй като в него, пак казвам, се съдържат лични данни на много други трети лица, които нямат отношение към предмета и спора по делото. Второ, по отношение на това как Комисията е гласувала първо държа да кажа, че това е Комисия, която разглежда документите и прави предложение. Тя не е издател на акта, не е компетентен такъв. Кой ще издаде акта и дали ще се издаде го решава компетентният орган, в случая изпълнителният директор на ИАГ. В самото решение изрично пише: „Комисията реши да предложи на изпълнителния директор на основания.“ – посочени са изрично основанията „да се отпише лицето“. „Комисията реши“ – има го в самия текст, края на текста. По отношение на кворума, пак казвам, че преписът съдържа достатъчно данни, за да се направи съпоставка дали е бил налице кворум, съгласно Заповед № 90. Предвид посоченото считам, че е неотносимо и няма смисъл да се изисква представяне на оригинал. Пак казвам, аз съм го представила като заверено копие „вярно с оригинала“, протоколът в цялост се съдържа по делото.

АДВ. В.: Проверях на 25.09.2018 г. и не успях да видя протокола. Да не би да бъркате делото! Кога сте го входирила?

ЮРК. В.: То беше при миналото заседание, тогава ни задължиха да го представим. При всички положения в решението препис-извлечението има всичко необходимо за страната, което иска да знае.

АДВ. В.: Аз твърдя, че няма всичко. Освен това процесната заповед започва именно с цитиране на Протокол № 2 на Комисия, назначена със Заповед № 90.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

Предвид изложените съмнения от процесуалния представител на жалбоподателя, че преписът-извлечение съдържа цялата относима към издадената заповед информация, СЪДЪТ

ЗАДЪЛЖАВА ответника, в 7-дневен срок от днес да представи заверено копие на целия Протокол № 2/08.02.2018 г., като в копие то заличи информацията, която счита, че представлява лични данни на други лица, свързани с други преписки, различни от процесната.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 31.10.2018 г. от 14,30 часа, за която дата страните – уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,18 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: