

# РЕШЕНИЕ

№ 30473

гр. София, 18.09.2025 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 6 състав, в**  
публично заседание на 20.01.2025 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Боряна Бороджиева**

при участието на секретаря Елеонора М Стоянова, като разгледа дело номер **6531** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. чл. 156 – чл. 161 от Данъчно - осигурителния процесуален кодекс (ДОПК).

Образувано е по жалба на „КАМЕННИ ФРАКЦИИ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], представлявано от управителя И. Е. Г., чрез адв. Б. К., срещу ревизионен акт (РА) № Р- 22221521003391-091-001/21.03.2022 г., издаден от К. Г. М. - орган, възложил ревизията, и И. Р. Н. - ръководител на ревизията, частично потвърден с решение № 894/10.06.2022 г. на директора на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ С. при Централно управление на Националната агенция за приходите (ДОДОП С. при ЦУ на НАП). Пред настоящия съд е ново разглеждане на жалбата по реда на чл.226 от АПК, след като с решение № 7624/19.06.2024 г. на Върховния административен съд (ВАС) на РБ, Осмо отделение, постановено по адм.д. № 2787/2024 г. е отменено решение № 416 от 15.01.2024 г., постановено по адм.д. № 6727/2022 г. по описа на Административен съд София-град (АССГ), като делото е върнато за ново разглеждане от друг съдебен състав на съда с указания съдът да възложи на вещото лице по допуснатата в първото производство съдебно-оценителна експертиза да изпълни поставената му задача при приложение на нормативно регламентирания методи за определяне на пазарна цена с § 1, т.10 ДР на ДОПК и съобразно разпоредбите на Наредба № Н-9 от 14.08.2006 г. за реда и начините за прилагане на методите за определяне на пазарните цени.

Жалбоподателят оспорва РА като необоснован и незаконосъобразен, тъй като неправилно е прието, че при продажбата на имотите е налице отклонение от данъчно облагане по чл. 16, ал. 1 ЗКПО. Поддържа, че няма законово изискване сделките да се сключват на пазарни цени, имотите са продадени над данъчната им оценка и страните не са свързани лица. В хода на новото

производство възразява по експертизата (по отношение на някои от имотите), като твърди, че са използвани несъпоставими аналози – процесните имоти са извън регулация, без достъп и инфраструктура, докато сравняваните имоти са различни по тип и местоположение, включително примери с имоти в [населено място], оценени чрез аналози от [населено място]. Допълнително възразява, че експертът е приложил корекционни коефициенти (намаления от 30%, 40% и 90%) без ясна методика за определянето им и без да може да ги обоснове в съдебно заседание, което поставя под съмнение обективността на оценката. Подчертава, че според съдебната експертиза общата пазарна стойност на имотите е 379 780 лв. след намаление от 10% заради едновременната продажба, а не 423 955 лв., както е прието от органите, което води до незаконосъобразно начисляване на корпоративен данък от 15 530,60 лв. Моли за отмяна на акта и присъждане на разноски по списък, като възразява за прекомерност на юрисконсултското възнаграждение.

Ответникът – директорът на дирекция „ОДОП“ С. чрез юрисконсулт П., оспорва жалбата като неоснователна, поддържа, че отклонението от данъчно облагане е доказано и счита РА за правилен и законосъобразен, претендира разноски по списък и прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

От фактическа страна се установява следното:

Ревизионното производство на „КАМЕННИ ФРАКЦИИ“ ЕООД е образувано със заповед за възлагане на ревизия (ЗВР) № Р-22221521003391-020-001/15.06.2021 г. за определяне на задълженията за корпоративен данък (КД) за 2015 г., 2016 г., 2017 г., 2018 г., 2019 г. и 2020 г. и за данък върху добавената стойност (ДДС) за периоди от м. 12.2015 г. до м. 08.2020 г. Срокът на ревизията е продължен до 17.02.2022 г. със заповеди за изменение на ЗВР № Р-22221521003391-020-002/13.09.2021г. и № Р-22221521003391-020-003/03.11.2021 г. Заповедите са издадени от К. Г. М., на длъжност началник сектор „Ревизии“ в ТД на НАП – С., оправомощена с функциите на компетентен орган по чл. 112. ал. 2, т. 1 от ДОПК със заповед № РД-01-128/18.02.2020 г. на директора на ТД на НАП - С..

За резултатите от ревизията е съставен Ревизионен доклад (РД) № Р-22221521003391-092-001/28.02.2022г., връчен електронно на дружеството на датата на издаването му. По реда и в срока по чл. 117. ал. 5 от ДОПК е подадено възражение срещу РД вх. № 53-00-1697#3/14.03.2022 г. по регистъра на ТД на НАП - С., което съгласно изложените в РА мотиви е прието за процесуално допустимо, но по същество - за неоснователно.

Ревизията приключва с РА № Р-22221521003391-091-001/21.03.2022 г., издаден от К. Г. М., на длъжност началник сектор „Ревизии“ при ТД на НАП - С. – орган, възложил ревизията, и И. Р. Н., на длъжност главен инспектор по приходите при ТД на НАП - С. – ръководител на ревизията. РА е връчен електронно на дружеството на 21.03.2022 г., съгласно представено удостоверение за електронно връчване по реда на чл. 29, ал. 4 от ДОПК, вр. с чл. 30, ал. 6 от ДОПК.

С РА на „КАМЕННИ ФРАКЦИИ“ ЕООД са определени задължения за корпоративен данък за 2015 г. в размер на 9 118,18 лв. (100,00 лв. за внасяне) и за 2019 г. в размер на 15 630.60 лв., ведно с лихви в общ размер на 2 774.35 лв., и ДДС за възстановяване за м. 12.2018 г. след процедура по реда на чл. 92, ал. 1 от ЗДДС в размер на 2.28 лв. Извършено е прихващане на установения при ревизията дължим корпоративен данък за 2015 г. срещу определения ДДС за възстановяване за м. 12.2018 г., в резултат от което са определени задължения на жалбоподателя за ревизираните периоди за корпоративен данък в общ размер на 15 628.32 лв., ведно с лихви в размер на 2 774.35 лв. Установени са задължения за ДДС за данъчни периоди м.09.2016 г. и м. 01.2019 г.

РА е оспорен по административен ред пред директора на ДОДОП – С. с жалба вх. № 53-06-2910/04.04.2022 г. по регистъра на ТД на НАП - С. и вх. №23-22-546/07.04.2022 г. по регистъра на ДОДОП С., по която същият се е произнесъл с решение № 894/10.06.2022 г. С решението РА е

отменен в частта на установени задължения за ДДС за данъчен период м. 01.2019 г. Размерът на установения КД за 2019 г. е изменен от 15 530,60 лв. на 15 527,95 лв., ведно със съответните лихви. В останалата част, касаеща установената данъчна загуба за 2016 г., установените задължения за корпоративен данък за 2015 г., ведно със съответните лихви, и за ДДС за м. 09.2016 г., РА е потвърден. Решението е връчено на жалбоподателя на 10.06.2022 г., видно от удостоверение за връчване по електронен път.

Срещу РА е подадена жалба пред Административен съд София-град на основание чл. 156, ал. 1 от ДОПК, във връзка с която е образувано първоначалното първоинстанционно производство.

Предмет на жалбата пред съда е определеното с РА и изменено с решението на ответника, задължение по ЗКПО за 2019г., ведно със съответните лихви, вследствие на извършено преобразуване в посока увеличение на декларирания от „КАМЕННИ ФРАКЦИИ“ ЕООД счетоводен финансов резултат на основание чл. 16, ал. 1 от ЗКПО поради формиран извод за отклоняваща се от данъчно облагане сделка, представляваща продажба на 9 броя недвижими имоти на цена, по-ниска от пазарната такава. В резултат на това е определен резултат за 2019 г. - данъчна печалба в размер на 155 305, 98 лв., въз основа на която е определен корпоративен данък в размер на 15 530, 60 лв. За невнасянето на данъка в законоустановения срок са определени лихви за забава в размер на 2 713,76 лв.

В хода на ревизията е установено, че декларираните приходи на дружеството за 2019 г. са формирани във връзка с продажба на 9 поземлени имота на обща стойност от 201 550,00 лв., които са отразени по кредита на сметка 709 Други приходи от дейността, и приходи от лихви в размер на 0.09 лв., които са отразени по кредита на сметка 721 Приходи от лихви. Изчисленият общ размер на приходите от дейността на жалбоподателя за 2019 г. е в размер на 201 634,36 лв. Той е формиран като сума от кредитните обороти през 2019 г. на сметка 709 Други приходи от дейността /201 634,27 лв./ и сметка 721 Приходи от лихви /0,09 лв./. Приходите по сметка 709 са от продажба на 9 недвижими имота, която е документирана с фактура № 3/09.04.2019 г. и нотариален акт /НА/ № 40/09.04.2019 г. на стойност от 201 550,00 лв., както и отписано задължение – 84,27 лв. Установено е, че декларираният от жалбоподателя размер на разходите за дейността за 2019 г. /649 339,90 лв./ представлява сбор на отразените в счетоводството му разходи по дебита на сметки 602 Разходи за външни услуги - 194 278,79 лв., 609 Други разходи - 272,97 лв., 621 Разходи за лихви - 454 436,11 лв., 624 Разходи по валутни операции – 54,25 лв. и 629 Други финансови разходи – 297,78 лв. С РА е прието, че като разходи за дейността за 2019 г. жалбоподателят е следвало да декларира с ГДД по чл. 92 от ЗКПО за 2019 г. и отчетната стойност на продадените имоти, която е в размер на 30 796,32 лв., поради което е определен общ размер на разходите за 2019 г. от 680 136,22 лв.

Въз основа на описаните обстоятелства в хода на ревизията е определен счетоводен финансов резултат от дейността на жалбоподателя за 2019 г. - счетоводна загуба в размер на 478 501,86 лв. Установено е от органите по приходите, че същият е правилно деклариран с ГДД по чл. 92 от ЗКПО за данъчната година.

Ревизиращият екип е изследвал условията, при които от „КАМЕННИ ФРАКЦИИ“ ЕООД е извършена продажбата на 9 броя недвижими имота през 2019 г., и начина на отразяване на сделката в счетоводството на дружеството. Установено е, че същата е извършена с НА № 40/09.04.2019 г., с купувач Е. 77 ЕООД, ЕИК[ЕИК], на обща цена от 201 550,00 лв. За продажбата е издадена фактура № 3/09.04.2019 г. на същата стойност.

При ревизията е констатирано разминаване между продажната цена на имотите и тяхната пазарна стойност въз основа на изготвена техническа експертиза от вещото лице инж. Д. В. Б., с използване на метода на сравнимите неконтролирани цени, при който е извършена съпоставка

между договорените продажни цени на процесните имоти, от една страна, и от друга – на данъчните оценки и определените пазарни цени на същите към датата на сделката. При този анализ е установено, че за осем от процесните девет недвижими имоти определената от вещото лице минимална пазарна стойност е по-висока от договорената от жалбоподателя продажна цена (подробно описани в РД), а за един имот – по-ниска. Сумирана разлика (минимални пазарни – договорени цени) за тези 8 имота: 228 457,00 лв.

Предвид установената разлика в минималната пазарна стойност на горните имоти и продажната им цена, която е договорена от „КАМЕННИ ФРАКЦИИ“ ЕООД, от ревизиращия екип е прието, че са налице условията на чл. 16, ал. 1 от ЗКПО относно отклонение от данъчно облагане и въз основа на тази норма е направено заключение, че данъчната основа следва да се определи, без да се взема под внимание договорената от страните продажна цена, а тази, която би се получила при извършване на обичайна сделка от съответния вид по пазарни цени и насочена към постигане на същия икономически резултат, но която не води до отклонение от данъчно облагане. Разликата от 228 457, 00 лв. е приета като допълнителен приход и счетоводният финансов резултат на КАМЕННИ ФРАКЦИИ ЕООД за 2019 г. е увеличен с нея, трансформира е резултатът от счетоводна загуба в данъчна печалба 155 305,98 лв. и е начислен данък от 15 530,60 лв. и лихви.

Решаващият орган е потвърдил посоченото увеличение, но е съобразил следващия се размер на разходите за лихви, които подлежат на регулация за слаба капитализация за 2019 г., данъчната печалба е определена на 155 279, 52 лв. и е определен корпоративен данък за 2019г. на 15 527, 95 лв.

При първото разглеждане на делото съдът не е кредитирал техническата експертиза, тъй като използвала несъпоставими аналози, като вместо имоти в [населено място] са включени имоти в [населено място], а за съпоставка са взети урегулирани или дори застроени имоти, докато процесните представляват ливади и ниви извън регулация, също така отчита по адекватен начин липсата на инфраструктура и транспортна достъпност за повечето от имотите, както и факта, че продажбата е била пакетна – 9 имота наведнъж, при което са обичайни отстъпки за количество. По отношение на допуснатата при първото разглеждане съдебно-оценителна експертиза съдът не я е кредитирал, тъй като е била изготвена по методи, които не са предвидени в ДОПК и Наредба № Н-9, не са използвани реални съпоставими сделки, нито е приложена корекция при сравняване на имоти извън регулация с урегулирани парцели. Открил е и значителни разминавания между експертизите – техническа и съдебна, за отделни имоти. Приел е за недоказано процесната продажба да е била на съществено по-ниска от пазарната цена и приложението на чл. 16 ЗКПО е останало недоказано и е отменил РА.

ВАС на РБ е приел, че приетата, но некредитирана при първото разглеждане на делото съдебно-оценителна експертиза не е изпълнила поставената ѝ задача – да определи пазарната стойност на имотите по нормативно предвидените методи – и затова не е следвало да бъде приета като доказателство и делото е останало неизяснено от фактическа страна, по основния спорен въпрос за пазарната стойност на имотите, с което е ограничено правото на защита и е възпрепятствана преценката за законосъобразност на РА. Указанията за новото разглеждане са вещото лице по експертизата да изпълни поставената му задача при приложение на нормативно регламентирания методи за определяне на пазарни цени с § 1, т. 10 ДР на ДОПК и съобразно разпоредбите на Наредба № Н-9 от 14.08.2006 г. за реда и начините за прилагане на методите за определяне на пазарните цени.

В хода на настоящото производство, предвид указанията на ВАС на РБ, дадени в Решение № № 7624/19.06.2024 г. по адм.д. № 2787/2024 г. е изслушана и приета съдебно-оценителна експертиза – основна и допълнена от вещото лице Д. по указания на съда – л.53 и сл. по делото.

В заключението си, вещото лице сочи, че след извършения преглед на всички предоставени документи, касаещи експертизата и направените справки, оценителят определя пазарна цена на оценяваните имоти в лева без ДДС както следва: за поземлен имот с идентификатор 29150.7102.590 – цена на целия имот в размер на 2040; за поземлен имот с идентификатор 29150.7102.564 – цена за целия имот в размер на 7864; за поземлен имот с идентификатор 29150.7102.593 - цена за целия имот в размер на 9771; за поземлен имот с идентификатор 29150.7102.555 - цена за целия имот в размер на 1273; за поземлен имот с идентификатор 29150.7102.563 - цена за целия имот в размер на 6655; за поземлен имот с идентификатор 68134.4081.9586 - цена за целия имот в размер на 99 451; за поземлен имот с идентификатор 68134.1504.2573 - цена за целия имот в размер на 69 7886; за поземлен имот с идентификатор 07106.1403.435, стар ид. 07106.1403.291 - цена за целия имот в размер на 152 398; за поземлен имот с идентификатор 68134.4093.488 - цена за целия имот в размер на 72735 или обща пазарна цена на всички имоти в размер на 421 973 лева. Вещото лице е посочило, че прилага метода на сравнимите неконтролирани цени съгласно чл.3 и чл.8 от Наредба № Н-9/2006г. Използвани са аналози от реализирани сделки от същия период като контролираната сделка (към м.04 на 2019г.). Вещото лице е посочило, че съгласно чл.11 от Наредбата са извършени корекции на резултатите от използваните аналози на неконтролираните сделки за постигане на съпоставимост със сравняваните сделки. Тъй като обект за сравнение са недвижими имоти оценителят извежда средно претеглена коригирана цена на продажбите за 1.00 кв.м. за всеки имот поотделно, като на практика това е извършено с коефициенти, отчитащи характеристиките на оценяваните имоти спрямо използваните аналози – вида на земята (примерно за имот земеделска територия спрямо използвания аналог намалението е 50%), местоположението (аналози в [населено място] са намалени с 30% ), инфраструктурни елементи (тук дава примери с 40 % намаление заради наличие на мачтов трафопост, водопроводно отклонение и др. подобрения при използвания аналог), липсата или наличие на път и транспорт (тук намаленията достигат и до 90%, други са 75% поради това, че граничи с път). Друг фактор за съпоставимостта за вещото лице е готовността за застрояване или налично такова (корекции от 50 % за територия с утвърдени показатели за застрояване). Конкретните изчисления вещото лице е дало в таблици от №1 до № 9 – л.62-л.68 по делото. И в тази експертиза, след указанията на съда, вещото лице отново признава липсата на достатъчно пазарни аналози за имотите от групата, които са в [населено място] – не намира реално извършени сделки за [населено място] за този период и използва имоти в Б., и урегулирани терени вместо земеделски земи, като прилага корекции от минус 30% до минус 90 % процента. По отношение на обстоятелството, че се продават няколко имота в група, посочва че в дългогодишната си практика на оценител е попадал на случаи, в които са търгувани няколко имота заедно, като размерът на намаление в цената на имотите зависи от вида и характера на търгуваните имоти и особено важно от евентуални инвестиционни намерения на продавача и купувача. Инвестиционните намерения са водещия фактор, който определя различен процент на намаление в цената. Вещото лице уточнява, че след като не е запознат с детайлите на конкретната сделка, това което би могъл да приеме като намаление в цената на търгуваните имоти е традиционният при търговията на недвижими имоти 10% отбив, като в конкретния случай общата пазарна цена на всички имоти след прилагане на допълнително намаление от 10% би била кръгло в размер от 379 780 лв.

При разпита си в съдебно заседание вещото лице потвърждава, че използваните аналози не са от същото населено място, както и че корекционните коефициенти са определени въз основа на неговата професионална практика, без да са подкрепени от конкретни статистически или пазарни изследвания. Вещото лице пояснява, че има и други методи за оценка по Наредбата, но методът

на сравнимите неконтролирани цени, предвид отдалечеността, е според него единственият възможен, който може да ползва.

*При така установеното от фактическа страна, съдът обосновава следните правни изводи:*

Няма спор по допустимостта на жалбата – подаването ѝ в срок, от надлежна страна, след изчерпване на административния ред.

Безспорно е и издаването на обжалвания РА от компетентни органи в ТД на НАП-С., с приложени доказателства за валидни електронни подписи, в съответната форма и при липса на допуснати съществени нарушения в процедурата на ревизията.

Спорът е относно приложението на материалния закон и по конкретно –налице ли е отклонение от данъчно облагане по смисъла на чл.16, ал.1 от ЗКПО за 2019г., с цената, на която дружеството е продало 9 недвижими имота - отклонява ли се тази цена по нотариални актове съществено от пазарната, доказана ли е такава по висока пазарна друга, с която финансовият резултат се коригира от ревизиращите органи.

Съгласно чл. 16, ал. 1 ЗКПО данъчната основа се определя по пазарни цени, когато една или повече сделки, включително между несвързани лица, са сключени при условия, чието изпълнение води до отклонение от данъчно облагане. В ал. 2 на същия текст са предвидени хипотези на правни презумпции, при които по силата на закона сделката се счита за отклонение от облагане. В конкретния случай процесната сделка не попада в някоя от тези хипотези, а и не се твърди наличие на свързаност между страните. Следователно органът по приходите носи доказателствената тежест да установи, че цената по сделката съществено се отклонява от обичайната пазарна цена и това е довело до избягване на данъчно облагане.

При първото разглеждане на делото и решението на касационната инстанция е прието, че за да се установи дали е налице съществено отклонение на сделката от пазарните цени това следва да се установи чрез заключение по съдебно-оценителна експертиза при приложение на нормативно регламентирания методи за определяне на пазарни цени с § 1, т.10 от ДР на ДОПК и съобразно разпоредбите на Наредба Н-9 от 14.08.2006г. за реда и начините за прилагане на методите за определяне на пазарните цени.

Съдът в настоящото производство разглежда заключенията на назначената съдебно-оценителна експертиза при горните указания и допълнението към нея, както и обясненията на вещото лице в съдебно заседание.

Експертизата е формално изготвена съобразно Наредба № Н-9/2006 г., като е приложен единствено методът на сравнимите неконтролирани цени. Вещото лице обосновава избора си с липсата на достатъчно сделки в [населено място] и с отдалечеността, но не убеждава с анализ на неприложимост на някои от останалите методи по Наредбата, при които не биха били необходими пазарни аналози, каквито в случая очевидно трудно се намират за периода.

За база за сравнение са използвани сделки с имоти от [населено място] и други райони на С. (поради липса на реално извършени през процесния период сделки в [населено място]), при което вещото лице е приложило корекционни коефициенти за местоположение, наличие на инфраструктура и достъпност. В съдебно заседание експертът изрично заявява, че тези коефициенти са по негова преценка, основана на професионалната му практика, като не дава обосновка с обективна, независима методика за тяхното определяне. В този смисъл жалбоподателят основателно възразява за необоснованост на корекциите, вариращи от 30% до 90%, без да е представено някакво правило или пазарни данни, въз основа на които са формирани тези проценти.

Допълнителното заключение е приложило намаление от 10% поради продажбата на имотите в пакет, като вещото лице мотивира това с традиционен отбив при търговията на недвижими

имоти, а не с конкретни данни за процесната сделка, с детайли, от която заявява, че не се е запознал.

Следва да се отчете обстоятелството, че и при тази експертиза, използваните аналози не съответстват достатъчно на процесните имоти, за да се приеме, че определяните въз основа на тях цени са обективно близки до пазарните. Имотите в [населено място] са извън регулация, без уредена транспортна достъпност и без изградени инфраструктурни елементи, докато някои от използваните аналози имат такива характеристики. Близостта на населените места не е достатъчна, за да обоснове аналогичност на пазарните стойности. Това намалява съпоставимостта и надеждността на заключението. А както вече се отбеляза прилагането на корекционни коефициенти по чл.11 от Наредбата не е убедително аргументирано на база обективни данни, а на база заявен експертен опит на вещото лице, а за продажбата в пакет на традиции на пазара.

Следователно, експертизата е формално изготвена съобразно Наредба № Н-9 и съдържа съответните изчисления на цени чрез сравнения на имоти, но прилаганият метод, основан на несъпоставими аналози и субективни корекции, не мотивира съда да я кредитира като достатъчно и убедително доказателство за поддържаното с РА съществено отклонение от пазарните цени.

Воден от горния анализ на изслушаното в това производство експертно заключение и липсата на други такива, а и на други доказателства, които да установяват убедително пазарни цени по някой от методите § 1, т.10 от ДР на ДОПК и съобразно разпоредбите на Наредба Н-9 от 14.08.2006г., които съществено се отклоняват от тези, на които е продало дружеството, съдът намери, че РА в оспорваната част на установени задължения за корпоративен данък за 2019 г. в размер на 15 527, 95 лв., в резултат от извършено увеличение на счетоводния финансов резултат със сумата от 228 457,00 лв. на основание чл. 16, ал. 1 от ЗКПО, се явява незаконосъобразен и следва да бъде отменен.

С оглед изхода на спора и своевременно заявената претенция на жалбоподателя за заплащане на разноските по делото, ответникът следва да бъде осъден за стойността на същите на основание чл. 161, ал. 1, изр. първо от ДОПК, като се присъдят разноските и за касационната инстанция съгласно чл.226, ал.3 от АПК. За настоящото производство се претендират общо 6 300 лв. – 6000 лв. хонорар и 300 лв. държавна такса и депозит за вещо лице, а за производството пред ВАС на РБ – 4000 лв. Предвид възражението за прекомерност от ответника и с оглед, че делото не се отличава със значителна фактическата и правна сложност, на жалбоподателя следва да бъде присъдена сумата от 4700 лв. за заплатен адвокатски хонорар за правна защита за двете инстанции, както и сумата от 300 лв. за разноски за такси и депозит вещо лице или общо 5000 лв. разноски по делото за всички инстанции дотук.

По изложените съображения и на основание чл. 160, ал. 1 и чл. 161, ал. 1 от ДОПК, Административен съд София – град, Първо отделение, 6 състав

## **РЕШИ:**

**ОТМЕНЯ** Ревизионен акт № Р-22221521003391-091-001/21.03.2022г., издаден от К. Г. М. - орган, възложил ревизията, и И. Р. Н. - ръководител на ревизията, частично потвърден с решение № 894/10.06.2022 г. на директора на Дирекция „ОДОП“ – С. при ЦУ на НАП, в частта на установени задължения за корпоративен данък за 2019 г. в размер на 15 527, 95 лв., в резултат от извършено увеличение на счетоводния финансов резултат със сумата от 228 457 лв. на основание чл. 16, ал. 1 от ЗКПО.

**ОСЪЖДА** Директора на Дирекция „ОДОП“-С. при ЦУ на НАП-С., да заплати на „КАМЕННИ ФРАКЦИИ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] сумата от 5 000 лева (пет хиляди лева) разноски по делото.

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред Върховния административен съд на РБ в

14-дневен срок от съобщаването.

**Съдия:**