

РЕШЕНИЕ

№ 15781

гр. София, 24.04.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 03.04.2026 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Доброслав Руков

ЧЛЕНОВЕ: Луиза Христова
Мария Шишкова

при участието на секретаря Десислава Лазарова и при участието на прокурора Ивайло Занев, като разгледа дело номер **1049** по описа за **2026** година докладвано от съдия Мария Шишкова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производство по реда на чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН) вр. чл. 208 и сл. от Административно процесуалния кодекс (АПК).
Образувано е по касационна жалба на „НГ КОНСТРУКТ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], представлявано от управителите Г. Н. и Х. С., депозирана чрез процесуален представител - адв. Д. Д., САК срещу Решение № 4324 от 29.11.2025 г. по НАХД № 13236/2025 г. по описа на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 12 състав.

С обжалвания съдебен акт е потвърдено издадено от директора на офис „К. село“ при ТД на НАП – С. Наказателно постановление № 833053 – F820697 от 19.06.2025 г., с което на „НГ КОНСТРУКТ“ ЕООД, на основание чл. 53, ал. 2 вр. чл. 83 от ЗАНН вр. чл. 355, ал. 1 от Кодекса за социално осигуряване (КСО) е наложена имуществена санкция в размер на 500,00 (петстотин) лева за извършено административно нарушение – неподадена в законоустановения срок декларация образец 6 за месец ноември 2024 г. квалифицирано по чл. 5, ал. 4, т. 2 от КСО и чл. 4, ал. 3, т. 1 от Наредба № Н-13 от 17.12.2019 г. за съдържанието, сроковете, начина и реда за подаване и съхранение на данни от работодателите, осигурителите за осигурените при тях лица, както и от самоосигуряващите се лица (Наредба № Н -13/17.12.2019 г.) .

В касационната жалба са изложени съображения за незаконосъобразност и необоснованост на съдебния акт. Твърди се, че съдът неправилно е приел, че констатираните от административно наказващия орган несъответствия в АУАН могат да бъдат санирани с Наказателното постановление. Застъпено е становище, че неясното описание на административното нарушение,

за което е прието, че следва да понесе имуществена санкция работодателят и осигурител „НГ КОНСТРУКТ“ ЕООД съществено е ограничило ефективното упражняване на правото му на защита в административно наказателното производство предвид наложените санкции за същото нарушение и за други периоди - м. януари 2025 г. и м. септември 2024 г. с издадено в същия ден – 19.06.2025 г. друго НП. Въпреки, че не се оспорват фактическите констатации, че декларацията за м. ноември 2024 г. е подадена на 21.01.2025 г. по електронен път с квалифициран електронен подпис и е приета от ТД на НАП – С., офис „К. село“, за несъответен на закона се сочи изводът на съда, че нарушението е извършено на 01.01.2025 г. С позоваване на относима съдебна практика, включително и задължителна за приложение – ТР 1/2007 г. по т. д. 1/2005 г. на ВАС, е оспорен отказът да се приложи разпоредбата на чл. 28 от ЗАНН, респективно на чл. 9, ал. 2 от НК и да се приеме, че деянието е малозначително. От касационната инстанция се иска да отмени решението на Районния съд и вместо него да постанови друго, с което да отмени и обжалваното НП, предмет на съдебен контрол. Алтернативно е заявено искане за връщане на делото за ново произнасяне на въззивния съд.

В съдебното заседание процесуалният представител на касационния жалбоподател – адв. Д. поддържа искането в жалбата и съображенията, с които е обосновано. Претендира присъждане на адвокатско възнаграждение, на основание чл. 38 от Закона за адвокатурата.

Ответникът – директор на Офис „К. село“ при Териториална дирекция Национална агенция за приходите – С., чрез процесуалния си представител гл. юрк. Й., оспорва жалбата. Счита, че следва да бъде отхвърлена като неоснователна и недоказана. Претендира разноски за юрисконсултско възнаграждение.

Прокурорът от Софийска градска прокуратура е на становище, че жалбата е неоснователна и следва да бъде отхвърлена.

Настоящият касационен състав на Административен съд - София – град, въз основа на приложените доказателства и становищата на страните, съобразно правомощията по чл. 218 от АПК, прие за установено от фактическа и правна страна :

Жалбата е процесуално допустима - подадена е в предвидения в чл. 211, ал. 1 от АПК преклузивен срок (съобщението за изготвеното решение е връчено на жалбоподателя на 09.12.2025 г., а жалбата е заведена с вх. № 399118 на 04.12.2025г.), от процесуално легитимирано лице – надлежно упълномощен процесуален представител на „НГ КОНСТРУКТ“ ЕООД срещу подлежащ на касационна проверка съдебен акт, съгласно чл. 63в от ЗАНН.

Разгледана по същество касационната жалба е НЕОСНОВАТЕЛНА.

Въз основа на приетите в проведеното съдебно следствие писмени доказателства, Районният съд е приел за установено от фактическа страна :

Санкционираното административно нарушение е констатирано при извършена на 20.03.2025 г. проверка на данни от информационните системи на НАП по повод заведена на същата дата молба вх. № 55-22-1835#4. При проверката е установено, че „НГ КОНСТРУКТ“ ЕООД е начислило възнаграждение на служителите си за м. ноември 2024 г. на 31.12.2024 г. Декларация обр. № 6 е подадена в ТД на НАП – С. офис „К. село“ електронно, на 21.01.2025 г. със закъснение 21 дни. Въз основа на тази констатация, на 07.05.2025 г. в присъствието на свидетелите К. К. и Н. М. и упълномощено от представляващите дружеството лице, старши инспектор по приходите А. С. е съставила АУАН № F 820697, в който е отразила, че „НГ КОНСТРУКТ“ ЕООД е нарушило изискванията на чл. 4, ал. 3, т. 1 от Наредба № Н – 13 от 17.12.2019 г. - не е подало в срок до 31.12.2024 г. декларация обр. № 6 едновременно с декларация обр. № 1 за начисленото възнаграждение на служителите за м. 11.2024 г. АУАН е връчен на упълномощения представител на дружеството в деня на съставянето му. В бланковия формуляр са отразени писмено

възраженията му - декларацията е била коригираща, срокът на забава – кратък, не са настъпили вредни последици.

Въз основа на констатациите в АУАН, на 19.06.2025 г. директорът на офис „К. село“ при ТД на НАП - С. е издал обжалваното в настоящото производство Наказателно постановление N 833053 - F820697 от 19.06.2025 г., с което, на основание чл. 355, ал. 1 от КСО, е наложил на „НГ КОНСТРУКТ“ ЕООД имуществена санкция в минималния предвиден размер от 500 лева за констатираното нарушение на чл. 4, ал. 3, т. 1 от Наредба № Н - 13/17.12.2019 г. изд. от министъра на финансите вр. чл. 5, ал. 4, т. 1 от КСО.

За да потвърди НП, Районният съд е приел, че АУАН и НП са съставени от компетентни длъжностни лица, в кръга на службата им, а наложената имуществена санкция е съответна на предвидената за констатираното нарушение. Приел е, че установеното бездействие на работодателя осигурител е квалифицирано в съответствие с фактическите данни и приложените доказателства.

Решението е валидно, допустимо и правилно.

Съгласно разпоредбите на чл. 4, ал. 3, т. 1 от Наредба № Н-13 от 17.12.2019 г. и чл. 5, ал. 4, т. 2 от КСО работодателите и осигурителите имат задължение за периодично деклариране на данни в НАП с декларации образец № 6, които следва да бъдат подавани в съответната териториална дирекция едновременно с декларациите образец № 1, а именно - до 25-о число на месеца, следващ месеца, за който се отнасят. При начислено или изплатено възнаграждение за същия месец след този срок, срокът за подаване на декларациите е до края на месеца, в който е начислено или изплатено възнаграждението. Приведено към конкретиката на настоящия казус „НГ КОНСТРУКТ“ ЕООД като работодател и осигурител е следвало да подаде в ТД на НАП - С. офис „К. село“, декларация обр. № 6 за начисленото на 31.12.2024 г. възнаграждение на служителите си за м. ноември 2024 г., до края на м. декември 2024 г., защото начисляването е след 25-то число на месеца следващ месеца, за който е дължимо възнаграждението.

Страните не спорят относно тези факти, които са установени и от приложените към административно наказателната преписка, справки и Протокол изх. № 22000253099134 с отразена дата и час на подаване на декларацията обр. № 6 за м. ноември 2024 г. – 21.01.2025 г. – 15,37 ч.

Въз основа на тях, районният съд е направил съответен на изискванията на закона извод, че административното нарушение, за което е наложена имуществената санкция на „НГ КОНСТРУКТ“ ЕООД е доказано по несъмнен и категоричен начин. Не е констатирал допуснати нарушения при съставяне на АУАН и издаденото въз основа на него НП.

Противно на твърденията в касационната жалба и според настоящия съдебен състав при установяване и санкциониране на административното нарушение не са допуснати процесуални нарушения, които да са съществени и да са ограничили ефективното упражняване на правото на защита на санкционираното дружество в административно наказателното производство.

Във връчената електронно на 24.04.2025 г. Покана изх. № 55-22-1835 от 17.04.2025 г. до представляващия „НГ КОНСТРУКТ“ ЕООД е отразено, че при извършената проверка на 20.03.2025 г. са констатирани данни за неподадени в законоустановения срок декларации обр. № 6 по чл. 2, ал. 2 и декларации обр. № 1 по чл. 2, ал. 1 от Наредба № Н-13 от 17.12.2019 г. за месец 09.2024 г., м. 11.2024 г. и м. 01.2025 г. На представляващия дружеството е определен 7-дневен срок за явяване за съставяне на актове за установяване на административни нарушения.

Вярно е, че на първата страница на АУАН е посочено, че не е подадена в законоустановения срок декларация обр. № 6 „за месец 01/2025 г.“. Последващото описание на установените при проверката факти е отразено коректно и подробно, че: „В конкретния случай за м. 11/2024 г. възнаграждението на лицата, осигурени от дружеството са начислени на 31.12.2024 г., т. е.

декларация обр. № 6 е следвало да се подаде до 31.12.2024 г. включително. Същата е подадена по електронен път на 21.01.2025 г. и е приета с Протокол № 22000253099134 от 21.01.2025 г. Констатирано е закъснение от 21 дни.“. Посочено е мястото на извършеното административно нарушение – [населено място], [улица] е пояснено, че това е административният адрес на офис „К. село“ при ТД на НАП – П.. Като дата на извършване на нарушението е посочена 01.01.2025 г., доколкото срокът за подаване на декларацията обр. № 6 е изтекъл на 31.12.2024 г. (присъствен/работен ден - вторник).

При тези данни, според настоящия съдебен състав законосъобразно административно наказващият орган се е позовал на разпоредбата на чл. 53, ал. 2 от ЗАНН и е издал процесното НП въпреки констатираното несъответствие в АУАН. Допуснатата неточност относно периода, за който е констатирано забавянето – м. 01/2025 г. на първата страница на АУАН е преодоляна още с подробното описание на фактите в АУАН – посочена е датата, на която е начислено възнаграждението – 31.12.2024 г., периодът за който е начислено – м.11/2025 г., периодът до който е следвало да бъде подадена декларацията обр. № 6 – 31.12.2024 г., датата и редът, по който е подадена декларацията – електронно на 21.01.2025 г., мястото на извършване на нарушението и денят, от който дружеството е изпаднало в забава – 01.01.2025 г. Тези данни не поставят съмнение извършването на констатираното административно нарушение и задълженото да подаде данните пред ТД на НАП лице, което следва да понесе и предвидената в закона отговорност. Законосъобразна е и констатацията на административно наказващият орган относно правната квалификация на санкционираното административно нарушение – чл. 4, ал. 3, т. 1 от Наредба № Н – 13 от 17.12.2019 г.

Не намира доказателствена опора становището на жалбоподателя за наличие на основания за приложение на разпоредбата на чл. 28 от ЗАНН. От съдържанието на връчената Покана за явяване за съставяне на АУАН, а и от представените в съдебното производство пред Районния съд доказателства безспорно се установява, че на 07.05.2025 г. са съставени два отделни АУАН № F820697 и № F 820694. С първия е констатирано административно нарушение – неспазване на законоустановения срок при подаване на декларация обр. № 6 за м. 11/2024 г., а с втория е констатирано неспазване на законоустановените срокове при подаване на декларации обр. № 6 за предшестваш и последващ период - м. септември 2024 г. и м. януари 2025 г. Установеното последователно неспазване на задълженията за деклариране на едни и същи данни не дава основание за извод, че санкционираното първо по време с НП, предмет на съдебен контрол в настоящото производство, административно нарушение е с по – ниска степен на обществена опасност, иначе казано с по-незначително засягане на защитените от закона обществени отношения. Наложена в минималния предвиден размер имуществена санкция е съответна на критериите на чл. 27 от ЗАНН. Фактът, че административното нарушение е извършено за първи път не е достатъчен, за да се приеме, че и тежестта на нарушението е по – ниска в сравнение с други сходни деяния, а още по – малко, че е явно незначителна.

По изложените съображения касационната жалба като неоснователна следва да бъде оставена без уважение, а обжалваното решение - оставено в сила, като правилно и законосъобразно.

При този изход на спора и своевременно заявеното искане в полза на НАП следва да се присъди юрисконсултско възнаграждение, на основание чл. 63д, ал. 1 вр. ал. 3 и ал. 5 от ЗАНН вр. чл. 37 от Закона за правната помощ вр. чл. 27е от Наредбата за заплащането на правната помощ, в размер на 67 (шестдесет и седем) евро с равностойност 131,04 лева.

Мотивиран от изложеното и на основание чл. 221, ал. 2, предл. първо от АПК и чл. 63д, ал. 1 вр. ал. 3 от ЗАНН Административен съд София – град, X. касационен състав,

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 4324 от 29.11.2025 г. по НАХД № 13236/2025 г. по описа на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 12 състав.

ОСЪЖДА „НГ КОНСТРУКТ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място], [улица], вх. Б, ет. 1, ап. 4, представлявано от Г. Н. и Х. С. да заплати на Национална агенция за приходите, на основание чл. 63д, ал. 1 вр. ал. 3 от ЗАНН, направените разноски в размер на 67 евро (шестдесет и седем) евро – юрисконсултско възнаграждение.

РЕШЕНИЕТО не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.