

РЕШЕНИЕ

№ 1724

гр. София, 12.03.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 26 състав,
в публично заседание на 20.02.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Мирослава Керимова

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **2746** по описа за **2010** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 145 и сл. от Административно-процесуалния кодекс /АПК/ във връзка с § 4к, ал. 6 от ПЗР на Закона за собствеността и ползването на земеделските земи /ЗСПЗЗ/ и чл. 28б, ал. 8 от Правилника за прилагане на Закона за собствеността и ползването на земеделските земи /ППЗСПЗЗ/.

Образувано е по жалбата на П. Б. М. против заповед № РД-15-007/20.01.2010 г. на областния управител на област С., с която на основание § 4к, ал. 6 от ПЗР на ЗСПЗЗ, чл. 28б, ал. 8 от ППЗСПЗЗ във връзка с протокол № 3/17.12.2009 г. е одобрен плана на новообразуваните имоти /ПНИ/ в М:1:1000 на местност „Ласка“, местност „Б. лозя“, м. „Могилата“, местност „Н.“, местност „Б.“, местност „Цигански дол“, местност „Червена река“ в землището на кв. К. и [населено място], район „Нови Искър“, Столична община.

Настоящият състав на АССГ разглежда делото след връщането му от ВАС с определение № 7701/01.06.2011г по адм.д. № 6791/2011г, в което са дадени указания за изслушване на експертиза за установяване допустимостта на оспорването.

След изслушване на експертиза, съгласно указанията на ВАС, с молба от 20.02.2012г жалбоподателката е уточнила предмета на спора, като изрично заявява, че оспорва заповедта в частта относно новообразувани имоти: с №№ 41010.4477.1009 по плана на новообразуваните имоти за м. Н.; № 99123.4489.65 – м. Бърдото ;№ 99132.4496.224 – за м. Ласка; № 99132.4496.123 – за м. Ласка; № 99132.4489.69 – м. Б. лозя – кв. К.. За нива от 0.800 дка , нахождаща се в терен по пар. 4 на К. в м. Ласка, заявява, че същият имот граничи с имоти по ПНИ с № 99132.4496.92 – за м. Ласка; №

99132.4496.91 – за м. Ласка, но попада извън ПНИ. Претендира незаконосъобразност на оспорваната заповед в частта относно тези имоти, като се твърди, че наследодателят на М. притежава решения на ПК за собственост върху земи, които попадат в обхвата на одобрения план, но които не са отразени в същия, като не е попълнен и регистъра към ПНИ . Иска се отмяна на обжалвания план в оспорената част и връщане на преписката на ответника за попълване на имотите на жалбоподателката.

Ответникът-областният управител на област С., чрез процесуалния си представител юрк. Д., изразява становище за неоснователност на жалбата. Моли съда да постанови решение, с което да отхвърли жалбата. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Заинтересованите лица , Д. М., Надежда Б., Х. М., Ц. Т. и М. Н., редовно уведомени не вземат становище по жалбата.

Заинтересованата страна, Танка Х. чрез адв. Паунова оспорва жалбата. Твърди, че се касае за спор за материално право, който не може да се решава в настоящото производство.

Настоящият съдебен състав, след извършена служебна проверка за допустимост на оспорването, и въз основа на цитираното погоре определение на ВАС, намира жалбата на П. Б. М. за допустима като подадена в срок, от активно процесуално легитимирана страна, срещу административен акт, който подлежи на съдебен контрол за законосъобразност пред настоящия съд и съдебен състав в частта относно посочените погоре имоти с №№ 41010.4477.1009 по плана на новообразуваните имоти за м. Н.; № 99123.4489.65 – м. Бърдото , № 99132.4496.224 – за м. Ласка; № 99132.4496.123 ; № 99132.4489.69 – за м. Ласка; както и нива от 0.800 дка граничеща с имоти по НПИ с № 99132.4496.92 – за м. Ласка; № 99132.4496.91 – за м. Ласка. Съгласно заключението на в.л. С. К., както и предвид представените по делото писмени доказателства, жалбоподателката като наследник на К. Т. П. представя решения на ПК за право на собственост на поземлени имоти, които попадат върху посочените погоре такива по ПНИ, което обосновава и правен интерес на М. да оспорва заповедта в тази част, като иска нанасяне на имотите и вписване на името на на наследодателя й.

Оспорената в настоящото съдебно производство заповед на областния управител е издадена в производство по § 4к от ПЗР на ЗСПЗЗ след решение на комисия, назначена със заповед № РД-15-230/10.12.2009г. на областния управител на област С. за одобряване на плана на новообразуваните имоти за обектите в землището на [населено място] и [населено място], район „Нови Искър”, обективизирано в протокол № 3 от 17.12.2009 г. Заповедта на областния управител на област С. е съобщена чрез обнародване в ДВ бр. 11/2010 г.

Така установеното, дава основание да се заключи, че оспорената заповед на областния управител на област С. е издадена от компетентния орган и в съответната форма, съобразно изискванията на § 4к от ЗСПЗЗ. Същата е издадена след съставяне, обсъждане и окончателното приемане на плана от приемателната комисия, назначена със заповед на областния управител.

Изложените в жалбата доводи касаят нанасянето на собствени на наследодателя на жалбоподателката имоти в така одобрения ПНИ и вписване в регистъра към плана на собственика – наследодател по отношение на тези имоти:

В тази насока съдът се позовава на приетото като доказателство по делото заключение

на в.л. С. К. и на приетите по преписката доказателства, от които се установява, че жалбоподателката претендира нанасянето на 6 имота, които не са били посочени от собствениците при заснемането на имотите. За изясняване на данните по делото, в.л. е посетило общинската ПК на район Нови Искър /О./ и фирмата, извършила заснеманията и изработила плановете за възстановяване на земеделските земи – [фирма]. Служителите на фирмата са извършили анкетиране на имотите и заснемане на същите във възстановими и съществуващи стари реални граници през 2008г. Тъй като жалбоподателката не се е явила и не е посочила границите на имотите на наследодателя си, същите не са отразени в помощните плановете и в следствие в плановете на новообразуваните имоти. В.л. е извършило оглед на място, даден му е достъп до помощния план и списъците на собствениците на земите преди колективизацията им съгласно заповед № РД – 46 – 494 от 22.08.2003г на МЗГ /заповед № Рд – 02 – 14 – 454 от 22.08.2003г на МРРБ/, запознало се е с материалните по делото, както и с документация, съхранявана в район „Нови Искър” и в Областната управа на област С., като същото е представило заключение по делото, което настоящият състав на АССГ намира за пълно и мотивирано отговарящо на поставените въпроси. Видно от същото заключение: За имотите, за които има стари кадастрални плановете от преди колективизацията, помощният план е изработен въз основа на тях и на разписните листове към тях.

Помощните плановете за имотите, попадащи в параграф 4 в землището на [населено място] и [населено място], приложени по делото са изготвени въз основа на заснемане на посочени от собствениците граници на имоти и заснемане на съществуващи на място реални граници.

За признаване на правото на собственост на наследодателя на жалбоподателката са ползвани данни от данъчни регистри, които не съдържат графична част, нито описания на съседи на имота.

В.л. сочи, че няма начин да се индивидуализират имотите, ако собственикът не ги посочи. На 21.12.2011 година жалбоподателката е посочила 5 от заявените 6 имота, които за заснети от фирма Зенит Г., поддържаща фирма на плана за земеразделяне в района на Нови Искър.

Въз основа на това заснемане от 2011г в.л. е определило местонахождението на имотите, възстановени с Решения №18000/13.11.1998 г. и №07000 от 07.11.1996 г. на ПК Нови Искър, като е посочило с кои новообразувани имоти от ПНИ те съвпадат.

Съгласно заключението: С решение №07000 от 07.11.1996 г. на ПК Нови Искър се признава правото на собственост на К. Т. П. върху имот от 2 декара, попадащ в местност С. лозя, част от м. Н. в [населено място] (стр.73 по делото). Видно от анкетата, извършена от фирмата - изпълнител (стр.11 по делото) анкетирана е жалбоподателката и имотът е определен да бъде заснет. При заснемането през 2008 година, извършено от фирма ЕТ У. - И. П. се е оказало, че посоченият от жалбоподателката имот попада върху имот 10, възстановен на наследниците на Б. С. В., поради което същият не е заснет и нанесен. (Приложение -1-а). При заснемането на 21.12.2011 год., имотът е посочен и заснет върху имот 41010.4477.1009 по плана на новообразуваните имоти за м. Н. (Приложение 1). За този имот в регистъра е отбелязано - неустановена собственост (стр.209 по делото). По искане на ответника, за този имот е допусната и изслушана експертиза и от в.л. П., което прави същите установявания, а именно, че при анкетирането от 2008г имотът посочен от жалбоподателката не попада в границите на ПНИ. Няма спор обаче, че се касае за

един и същи имот, а именно - имот от 2 декара, попадащ в местност С. лозя, част от м. Н. в [населено място]. Съдът приема, че следва да базира мотивите на съдебния си акт на заключението на в.л. С. К. и след като се установява, че при извършено анкетирание през 2011г, този имот на наследодателя на жалбоподателката попада в границите на имот 41010.4477.1009 по плана на новообразуваните имоти за м. Н. (Приложение 1) и той не е вписан в регистъра на името на този наследодател, в тази част заповедта следва да се отмени, като делото във вид на преписка се върне за отразяване в регистъра към ПНИ на имот 41010.4477.1009 по плана на новообразуваните имоти за м. Н. (Приложение 1 към експертизата/ като собствен на К. Т. П., наследодател на жалбоподателката.

Видно от експертизата, с Решение №18000/13.11.1998 на ПК Нови Искър на К. Т. П. са признати за възстановяване във възстановими стари реални граници следните имоти в землището на кв. К. (стр.78 - 81 по делото): - нива от 0.400 кв.м. в строителните граници на К. в м. Бърдото. За този имот в допълнителната молба от жалбоподателката (стр.96-97 по делото) е уточнено, че същият попада в имот 65 по плана на новообразуваните имоти - т.е. той е идентифициран по плана от жалботодателката. Имотът е с площ от 1.034 дка и е нанесен в помощния план на м. Б. лозя - стр.139 по делото с номер 99132.4489.65 (Приложение 4) В него има заснета масивна жилищна сграда. В регистъра на новосформираните имоти същия е записан като имот с неустановена собственост. (стр.225 по делото). Съдът приема, че следва да базира мотивите на съдебния си акт на заключението на в.л. С. К. и след като се установява, че при извършено анкетирание, този имот на наследодателя на жалбоподателката попада в границите на имот 99132.4489.65 по плана на новообразуваните имоти за м. Б. лозя и той не е вписан в регистъра на името на този наследодател, в тази част заповедта следва да се отмени, като делото във вид на преписка се върне за отразяване в регистъра към ПНИ на имот 99132.4489.65 по плана на новообразуваните имоти за м. Б. лозя (Приложение 4 към експертизата/ като собствен на К. Т. П., наследодател на жалбоподателката.

Видно от експертизата, с Решение №18000/13.11.1998 на ПК Нови Искър на К. Т. П. са признати за възстановяване във възстановими стари реални граници следните имоти в землището на кв. К. (стр.78 - 81 по делото): - нива от 0.400 дка в м. П. и - нива от 0.300 дка в м. П.. м. П. се явява част от м. Ласка. При анкетирането и последващото заснемане на имотите през 2008 год. жалбоподателката не се е явявала. При заснемането на 21.12.2011 год., двата имота са посочени и заснети заедно върху имот 99132.4496.224 с площ 881 кв.м., по плана на новообразуваните имоти за м. Ласка (№ 394 по помощния план). Приложение 2. За този имот в регистъра е отбелязано - неустановена собственост (стр.219 по делото). Съдът приема, че следва да базира мотивите на съдебния си акт на заключението на в.л. С. К. и след като се установява, че при извършено анкетирание, този имот на наследодателя на жалбоподателката попада в границите на имот 99132.4496.224 по плана на новообразуваните имоти за м. Ласка и той не е вписан в регистъра на името на този наследодател, в тази част заповедта следва да се отмени, като делото във вид на преписка се върне за отразяване в регистъра към ПНИ на имот 99132.4496.224 по плана на новообразуваните имоти за м. Ласка (Приложение 2 към експертизата/ като собствен на К. Т. П., наследодател на жалбоподателката.

Видно от експертизата, с Решение №18000/13.11.1998 на ПК Нови Искър на К. Т. П. са признати за възстановяване във възстановими стари реални граници следните

имоти в землището на кв. К. (стр.78 - 81 по делото): нива от 1.600 дка в м. Кръсто . Местностите Кръсто, Кръстето са подместност на м. Ласка. При анкетирането и последващото заснемане на имотите през 2008 год. жалбоподателката не се е явявала. При заснемането на 21.12.2011 год., имотът е посочен и заснет върху имот 99132.4496.123 по плана на новообразуваните имоти за м. Ласка (имот 431 по помощния план). Приложение 3) За този имот в регистъра е отбелязано - собственост на С. и Г. М. П., възстановен от ОССГ Нови Искър по преписка 18800А (стр.219 по делото). От събраните по делото доказателства, съдът приема, че за този имот е налице спор за материално право. Съдът е конституирал като заинтересовани страни в производството по делото наследниците на С. и Г. М. П.. Адв. Паунова, от името на заинтересованата страна Танка Х. поддържа това становище, което се споделя от съда. Административното производство по оспорване на план на новообразуваните имоти не може да служи за разрешаване на спорове за права. Едва след приключване на исково производство по чл. 14 ал.4 от ЗСПЗЗ и установяване на права на конкуриращите собственици, планът на новообразуваните имоти и регистърът към него могат да се изменят при условията на пар.4 к ал.8 т.1 от ПЗР на ЗСПЗЗ /в тази насока и решение № 16094/07.12.2011г на ВАС по адм.д. № 3143/2011г/. Предвид горното, АССГ приема, че в тази част жалбата следва да бъде отхвърлена.

Видно от експертизата, с Решение №18000/13.11.1998г на ПК Нови Искър на К. Т. П. са признати за възстановяване във възстановими стари реални граници следните имоти в землището на кв. К. (стр.78 - 81 по делото): - нива от 0.800 дка в м. Ласка. При анкетирането и последващото заснемане на имотите през 2008 год. жалбоподателката не се е явявала. При заснемането на 21.12.2011 год., имотът е посочен и заснет извън помощния план за м. Ласка, западно от него, като граничещ от западната страна на имот 99132.4496.92 по плана на новообразуваните имоти за м. Ласка и южно от имот 99132.4496.91. На скица - Приложение 2 този имот е отбелязан с буква А. Доколкото този имот на наследодателя на жалбоподателката не засяга имоти 99132.4496.92 и 99132.4496.91 по плана на новообразуваните имоти за м. Ласка, а граничи с тях, съдът приема, че оспорването не касае ПНИ в частта относно тези имоти по ПНИ - 99132.4496.92 и 99132.4496.91. Принципно ПНИ може да включва имоти на ползватели по пар.4, чиито права са преобразувани; имоти на собственици с нотариални актове и имоти на лица с решения на ПК. В случая се касае за решение на ПК, в което е изписано, че нивата от 0.800 дка в м. Ласка попада в терен по пар. 4 на К. в местността Ласка. С оглед решението на ПК, съдът приема, че при изработването на ПНИ е следвало да се съобрази границата на плана, така че имотът на жалбоподателката да бъде включен в границите на плана. Предвид горното, АССГ приема, че при връщане на преписката на органа, следва да се направи заснемане и нанасяне на имота на жалбоподателката - нива от 0.800 дка в м. Ласка, граничещ от западната страна на имот 99132.4496.92 по плана на новообразуваните имоти за м. Ласка и южно от имот 99132.4496.91 в ПНИ, одобрен с оспорваната заповед, като в регистъра към плана същият имот бъде нанесен на наследодателя на жалбоподателката.

Видно от експертизата, с Решение №18000/13.11.1998г на ПК Нови Искър на К. Т. П. са признати за възстановяване във възстановими стари реални граници следните имоти в землището на кв. К. (стр.78 - 81 по делото): - нива от 0.300 дка в м. П. . За този имот при анкетирането и създаването на помощния план през 2008 година е отбелязано, че съответства на имот 99132.4489.69 от помощния план на м. Б. лозя -

кв.К. (стр.139) Приложение 4. В плана на новообразуваните имоти същият е отразен като собственост на К. Т. П. - наследодател на жалбоподателката (стр.225 по делото). Предвид заключението на в.л. съдът приема, че за нива от 0.300дка в м. П. на наследодателя е отреден в ПНИ имот с № 99132.4489.69, като последният е вписан като собственик в регистъра към ПНИ, поради което и оспорването в тази част е неоснователно.

Предвид гореизложеното, АССГ в настоящия съдебен състав приема жалбата на П. Б. М. за частично основателна за три от претендираните пет имота.

Предвид изхода на делото, на жалбоподателката се дължат разноси в размер на съобразно уважената част – 4/6. Разноските на жалбоподателката са в размер на 650лв общо, като за уважената част следва да се присъдят съответно 433лв. Предвид изхода на делото, на ответника се дължат разноси съобразно отхвърлената част. Разноските на ответника възлизат на 100лв, като за отхвърлената част следва да се присъдят 33лв. При извършена компенсация, на жалбоподателя следва да се присъдят разноси в размер на 400лв.

Воден от горното и на основание чл. 172 ал.2 от АПК АССГ в настоящия съдебен състав

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ ПО ЖАЛБА НА П. Б. М. заповед № РД-15-007/20.01.2010 г. на областния управител на област С. В ЧАСТТА ОТНОСНО ИМОТ С № **41010.4477.1009** по одобрения план на новообразуваните имоти за м. Н. *в частта касаеща* регистъра към плана, като след влизане на решението в сила делото във вид на преписка да се върне на областен управител на област С. за нанасяне на този имот в регистъра към плана на името на К. Т. П. – наследодател на жалбоподателката.

ОТМЕНЯ ПО ЖАЛБА НА П. Б. М. заповед № РД-15-007/20.01.2010 г. на областния управител на област С. В ЧАСТТА ОТНОСНО ИМОТ С № **99132.4489.65** по одобрения план на новообразуваните имоти за м. Б. *лозя в частта касаеща* регистъра към плана, като след влизане на решението в сила делото във вид на преписка да се върне на областен управител на област С. за нанасяне на този имот в регистъра към плана на името на К. Т. П. – наследодател на жалбоподателката.

ОТМЕНЯ ПО ЖАЛБА НА П. Б. М. заповед № РД-15-007/20.01.2010 г. на областния управител на област С. В ЧАСТТА ОТНОСНО ИМОТ С № **99132.4496.224** по плана на новообразуваните имоти за м. Ласка, *в частта касаеща* регистъра към плана, като след влизане на решението в сила делото във вид на преписка да се върне на областен управител на област С. за нанасяне на този имот в регистъра към плана на името на К. Т. П. – наследодател на жалбоподателката.

ОТМЕНЯ ПО ЖАЛБА НА П. Б. М. заповед № РД-15-007/20.01.2010 г. на областния управител на област С. В ЧАСТТА ОТНОСНО границите на одобрения план , като

след връщане на преписката на органа, следва да се направи заснемане и нанасяне на имот - нива от 0.800 дка в м. Ласка, граничещ от западната страна на имот 99132.4496.92 по плана на новообразуваните имоти за м. Ласка и южно от имот 99132.4496.91 в ПНИ, одобрен с оспорваната заповед и включване на същия в границите на ПНИ, като в регистъра към плана същият имот бъде нанесен на наследодателя на жалбоподателката - К. Т. П..

ОТХВЪРЛЯ ЖАЛБА НА П. Б. М. СРЕЩУ заповед № РД-15-007/20.01.2010 г. на областния управител на област С. **В ЧАСТТА ОТНОСНО ИМОТ № 99132.4496.123** по плана на новообразуваните имоти за м. Ласка.

ОТХВЪРЛЯ ЖАЛБА НА П. Б. М. СРЕЩУ заповед № РД-15-007/20.01.2010 г. на областния управител на област С. **В ЧАСТТА ОТНОСНО** имот с № 99132.4489.69, отразен в ПНИ и вписан на името на наследодателя К. Т. П..

ОСЪЖДА ОБЛАСТЕН УПРАВИТЕЛ НА ОБЛАСТ С. да заплати на П. Б. М. разноски по делото в размер на 400лв.

Решението подлежи на обжалване пред ВАС на РБългария в 14 дневен срок от съобщението до страните за постановяването му.

Препис от решението да се изпрати на страните по делото.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

.....