

# Протокол

№

гр. София, 19.09.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 55 състав,**  
в публично заседание на 19.09.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Диана Стамболова**

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **4875** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 13,31 ч. се явиха:  
ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „БАЛКАН ТРЕЙД ЕКСПОРТ“ ЕООД с управител М. П. – редовно уведомен, се представлява от адв. Т., с пълномощно по делото.  
ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" - ПРИ ЦУ НА НАП СОФИЯ – редовно уведомен, се представлява от юрк. З., с пълномощно от днес.  
СГП, редовно уведомена, не изпраща представител.  
СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА.**

Производството е образувано е по жалба от „Балкан Трейд Експорт“ – ЕООД – [населено място], представлявано от управителя М. С. П. срещу Акт за прихващане или възстановяване /АПВ/ № П-22221422164315-004-001/13.10.2022г., в потвърдената му част с Решение № 242/20.02.2023г., издадено от Директор на Дирекция "ОДОП" София.

Адв. Т. – Поддържам жалбата. Нямам други доказателствени искания.

Юрк. З. – Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ, по доказателствата,

**О П Р Е Д Е Л И:**

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото представените с жалбата и с административната преписка писмени документи като доказателства.

СЪДЪТ с оглед липсата на доказателствени искания, счете делото за изяснено от фактическа страна и

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.**

АДВ. Т. – Поддържам жалбата. Както се вижда от доказателствата по делото, въпреки че сме изрично сме посочили, че нито съобщението за доброволно изпълнение, нито постановлението са ни връчени. Те са приложени по делото без нито едно доказателство, че това се е случило. И към момента не ни е връчено нито едно от двете. Тълкувателното решение, което сме споменали в жалбата, фактите противоречат на указанията, които са дадени от ВАС. Ясно пише, че принудително изпълнение, което се твърди, в случая да бъде прекъсната давността, може да започне едва след като сме поканени със съобщението за доброволно изпълнение е казал ВАС, предполага предварително да сме уведомени за него, но нищо такова не се е случило по това дело, както се вижда и от приложените документи. Също така, давност не може да бъде прекъсвана, казва ВАС, без ние да знаем за това. Не сме нито уведомени, нито ни е дадена възможност за обжалване, което произтича от невръчването и на двата акта. Както сме посочили в жалбата, към момента не е налице спряза за начисленията за АПВ, които обжалваме. Прихванатата сума, обжалвана от нас, е с изтекла давност от датата на АПВ и съответно прихващането е незаконосъобразно. Моля да отмените АТВ да бъде отменен в обжалваната от нас част. Представям доказателства за платени разноски, с опис за ответника. Отбелязвам, че съм регистрирана по ДДС и е включен в сумата. Моля, да ми дадете възможност да представя писмени бележки.

ЮРК. З. – Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Съображения са изложени в решението на директора на ДОДОП София. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение, в зависимост от изхода на спора.

АДВ. Т. – В случай, че решението е в тяхна полза оспорвам дори минималните разноски, тъй като единственото процесуално нещо, което прави ответникът, е да дойде на това заседание.

СЪДЪТ, по направеното искане

**О П Р Е Д Е Л И:**

ДАВА 7-дневен срок за представяне на писмено становище.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,38 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

