

# Протокол

№

гр. София, 06.12.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав,**  
в публично заседание на 06.12.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Полина Величкова**

при участието на секретаря Кристина Българиева, като разгледа дело номер **9599** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11:45 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д. А. Т. – редовно призован, се явява лично и с адв. Й., с пълномощно по делото и адв. М., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ МИНИСТЪРЪТ НА ПРАВОСЪДИЕТО – редовно уведомен, представлява се от юрк. Н. и юрк. Л., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА молба от процесуалния представител на Главна дирекция „Изпълнение на наказанията“ от 22. 10. 2021 г., с приложени доказателства.

ДОКЛАДВА допълнение към жалбата от 08. 11. 2021 г. от жалбоподателя, с приложени към същото доказателства и направени доказателствени искания, намиращи се по делото от допълнението към жалбата от 08. 11. 2021 г. до разпореждането на съда № 8962/2021 г.

ДОКЛАДВА постъпила молба от жалбоподателя, с уточнение относно номера на един от документите, част от направените доказателствени искания.

ДОКЛАДВА молба от процесуалния представител на Главна дирекция „Изпълнение

на наказанията“ от 03. 11. 2021 г., с приложени доказателства.

СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че в представените доказателства от ответника се намира и декларация с рег. № 145/ 04. 12. 2019 г. по отношение на която е направено уточнение с молба от жалбоподателя, депозирана по делото на 26. 11. 2021 г.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ възможност на жалбоподателя, чрез процесуалните му представители да се запознаят с депозираните доказателства.

ЗАЯВЛЕНИЕ ОТ ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ: Декларация № 145 не е моя. Аз искам декларация № 175/ 14. 05. 2019 г.

ЮРК. Н.: Такава декларация не е искана и не е представена.

АДВ. Й.: Поддържам жалбата. Моля да се приемат представените доказателства, с изключение на липсващата декларация.

ЮРК. Н.: Оспорвам жалбата. Да се приеме представената административна преписка. Да се приемат представените доказателства.

По доказателствата СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към материалите по делото представените с жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към материалите по делото представената административна преписка.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към материалите по делото молба от процесуалния представител на Главна дирекция „Изпълнение на наказанията“ от 22. 10. 2021 г., с приложено към делото доказателство.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към материалите по делото допълнение към жалбата от 08. 11. 2021 г., с приложени към същата доказателства и направени доказателствени искания, намиращи се по делото от допълнението към жалбата от 08. 11. 2021 г. до разпореждането на съда № 8962/2021 г.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към материалите по делото постъпила молба от жалбоподателя, с уточнение относно номера на един от документите, част от направените доказателствени искания.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към материалите по делото молба от процесуалния представител на Главна дирекция „Изпълнение на наказанията“ от 03. 11. 2021 г., с приложени доказателства.

СЪДЪТ като взе предвид, че с разпореждане на съда № 8962/ 19. 11. 2021 г. е допуснал до разпит трима свидетели при режим на довеждане от страна на жалбоподателя

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИСТЪПВА към разпит на свидетелите.

СВИДЕТЕЛКАТА 3. беше въведена в залата.

СЪДЪТ СЧЕМА самоличността на свидетелката и ПРИСТЪПВА към разпит, както

следва:

М. Г. З. - 32 г., неосъждана, българка, българска гражданка, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 1 от НК, свидетелката обеща да каже истината.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. Й., СВИДЕТЕЛКАТА ОТГОВОРИ: Работя в нотариална кантора № 633.

СЪДЪТ ПРЕДЯВЯВА на свидетелката копие от пълномощно на лист 158 от делото.

СВИДЕТЕЛКАТА: Да, това пълномощно е на нашата кантора. Пълномощното е стандартна бланка, която ползваме за всички клиенти.

Майката на жалбоподателя беше в кантората, за да продаде два автомобила, но тъй като за втория автомобил нямаше купувач, тя ни попита дали може да не идва, когато се намери купувач и ние й казахме, че може да направи пълномощно и тя каза, че ще направи на сина си. Ние му се обадохме, за да си изпрати данните. След като си изпрати данните, ние изготвихме пълномощното. Майка му остана в кантората и след известно време синът ѝ дойде.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме повече въпроси към свидетелката.

СЪДЪТ освободи свидетелката от залата.

СВИДЕТЕЛЯТ П. беше въведен в залата.

СЪДЪТ СНЕМА самоличността на свидетеля и ПРИСТЪПВА към разпит, както следва:

Е. М. П. - 56 г., неосъждан, българин, български гражданин, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 1 от НК, свидетелят обеща да каже истината.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. Й., СВИДЕТЕЛЯТ ОТГОВОРИ: Работя в Затвора в С., инспектор „Социална дейност“. Не е имало по-различно отношение с някой от затвора. Когато се сменя режимът на по-лек на някой лишен от свобода, процедурата е, че се изготвя доклад от инспектора, в случая от мен или мой колега, обсъжда се в работна група и там се решава дали да бъде сменен режимът. Решаваме го всички. Няма някой, който да има абсолютна дума. Началникът на затвора също присъства. В групата присъстват началникът на затвора или заместникът му, моят началник, както и юрисконсулт от затвора. Не съм се интересувал, но мисля, че трябва да има издадена заповед за сформирание на тази група. Процедурата при описване на отпуски и график също се изписва доклад, след което пак се обсъжда. Винаги в тази група обсъждаме дали да сменим режима в по-лек, както и евентуалните награди. Директорът еднолично не е имало случай, в който сам да издаде заповед за облекчаване на режима, без да се проведе такава група. По същия начин стои въпросът и с отпуските. Не знам някой да се е настроил негативно към г-н Т.. Обикновено, ако в килията има

проблем, лишеният от свобода уведомява лично мен с едно заявление, проверявам в килията дали има нужда от такъв ремонт и го нося на домакина при нас, който взема решение кога и дали да се направи. Решението за ремонта се съгласува, не е еднолично, но първо инспекторът проверява дали има нужда и си дава становище.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме повече въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ освободи свидетеля от залата.

СВИДЕТЕЛКАТА М. беше въведена в залата.

СЪДЪТ СЧЕМА самоличността на свидетелката и ПРИСТЪПВА към разпит, както следва:

Н. И. М. - 36 г., неосъждана, българка, българска гражданка, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 1 от НК, свидетелката обеща да каже истината.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. Й., СВИДЕТЕЛКАТА ОТГОВОРИ: Работих като търговски сътрудник в Затвора-С.. Имам спомен, че г-н Т. взе служебен аванс от 300 /триста/ лева към края на май месец тази година, тъй като лекарският кабинет в К. имаше нужда от проточен бойлер и той взе пари, за да се оборудва това помещение. Той на следващия ден дойде и каза, че там от където ги закупува, го нямат налично и трябва да се изчака около седмица. След това стана така, че след около два-три дни беше освободен. Той трябваше да дойде да донесе парите, но след като стана това, не го допуснаха до територията на затвора и след това, когато дойде въпросното лице Ц. И., за да ги върне, от него разбрах, че г-н Т. му ги е дал на него, но И. ни ги донесе малко по-късно. По принцип служебният аванс трябва да се върне в брой или да се отчете фактура, а не по банков път. За връщането на парите се пускат квитанции. Отчете се връщането на тази сума.

НА ВЪПРОСИ НА ЮРК. Н. КЪМ СВИДЕТЕЛКАТА: Аз не съм счетоводител, но би трябвало да е отчетено и взимането на парите, и връщането. Счетоводителката тогава беше в отпуска и я попитах какво трябва да издам, след като е възстановена сумата и аз пунах каквото трябва. Сумата е отчетена.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме повече въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ освободи свидетеля от залата.

АДВ. Й.: Не държим на декларация № 175/2019 г.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме доказателствени искания. Няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ като намери делото за изяснено от фактическа страна

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Й.: Моля да постановите решение, с което да уважите жалбата. Представям писмени бележки. Претендираме разноски.

АДВ. М.: Придържам се към казаното от колегата.

ЮРК. Н.: Моля да оставите жалбата без уважение и да потвърдите заповедта като

правилна и законосъобразна. От събраните по делото доказателства не се установи нарушения на административнопроизводствените правила и моля да се произнесете с решение, с което да я оставите в сила. Моля за срок за писмени бележи. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки в 7-дневен срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12:16 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: