

# Протокол

№

гр. София, 28.11.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 55 състав,**  
в публично заседание на 28.11.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Диана Стамболова**

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **10775** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 14,36 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – П.-М. М. Б. – редовно уведомен, се явява лично и се представлява от адв. Д., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – ПОЛИЦЕЙСКИ ИНСПЕКТОР В ОТДЕЛ "ПЪТНА ПОЛИЦИЯ" КЪМ СДВР И. В. Й. – редовно уведомен, не се представлява.

СГП, редовно уведомена, не изпраща представител.

АДВ. Д. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА.**

Производството е образувано по жалба от П.-М. М. Б. чрез адвокат В. Д. срещу Заповед за прилагане на принудителна административна мярка (ПАМ) № 23-4332-006011/09.11.2023г. по чл.171, т.2, б. „а“ от Закона за движение по пътищата, издадена от полицейски инспектор при отдел „Пътна полиция“ – СДВР И. В. Й., с която на П.-М. М. Б. е наложена ПАМ „временно спиране от движение на МПС

АДВ. Д. – Поддържам жалбата. Нямам други доказателствени искания. Да се приеме административната преписка. Представям бележка, която клиентът ми е заплатил за пускане в движение на автомобила.

СЪДЪТ, по доказателствата,

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ПРИЕМА** и приобщава към материалите по делото представените с жалбата и с

административната преписка писмени документи като доказателства, както и представената днес от страна на жалбоподателя квитанция.

СЪДЪТ с оглед липсата на доказателствени искания, счете делото за изяснено от фактическа страна и

**О П Р Е Д Е Л И:  
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.**

АДВ. Д. – Освен че е допуснато съществено процесуално нарушение от страна на контролния орган, като не е измерила със съответното техническо средство светлопропускливостта на челното - панорамно и предните – странични стъкла на лекия автомобил на доверителя ми, което е самостоятелно основание за отмяна на ПАМ, е допуснато и друго такова, като в диспозитива на заповедта липсва описание на превозното средство, което се спира от движение. Същото нарушение правилно е забелязано от уважаемия съдия Р., в неговото Определение № 9829/ 10.11.2023 г., като искам да отбележа, че това нарушение не е описано в жалбата, тъй като към датата на заповедта ПАМ не е била издадена и не съм имал възможността да се запозная с нея. С оглед на изложеното в жалбата, както и днес, моля да отмените ПАМ като незаконосъобразна и постановена в нарушение на процесуалните правила. Моля да ни присъдите и съдебните разноски съобразно представения списък. Моля, да ми дадете възможност да представя писмени бележки.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Б. /лично/ – Преди да взема това решение да затъмня стеклата на автомобила си изчетох много внимателно правилото на ЕС, в което категорично не се прави разлика между фолио и фабрично затъмняване на стъклото. Прочетох и трайната практика на АССГ и считам, че не съм извършил по никакъв начин нарушение на ЗДвП.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,40 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: