

РЕШЕНИЕ

№ 6251

гр. София, 21.11.2012 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, IV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на 18.05.2012 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Аглика Адамова

ЧЛЕНОВЕ: Наталия Ангелова
Боряна Бороджиева

при участието на секретаря Антонина Бикова и при участието на прокурора Александър Павлов, като разглежда дело номер **1440** по описа за **2012** година докладвано от съдия Боряна Бороджиева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208-228 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

С решение от 24.10.2011 г., постановено по НАХД № 10909/2011 г. по описа на Софийски районен съд, НО, 105 състав е потвърдено наказателно постановление /НП/ № Р-10-695/26.05.2011г., издадено от заместник-председателя на КФН, ръководещ управление „Надзор на инвестиционната дейност”. С НП на [фирма] е наложена имуществена санкция за нарушение на чл.16, ал.1 от Закона срещу пазарните злоупотреби с финансови инструменти (ЗПЗФИ) - за неуведомяване в срок на КФН за сключена сделка между свързани лица, на основание чл.40, ал.5, т.1, б.”а”, предл.2 във вр. с ал.1, т.1 ЗПЗФИ.

Касаторът [фирма] оспорва постановеното решение, иска отмяната му като неправилно. Доводите са: необсъждане на исканията и твърденията му от въззивния съд, неправилна преценка на фактите и неправилно неприлагане на чл.28 от ЗАНН.

Ответникът – Комисия за финансов надзор изразява становище за неоснователност на жалбата, оставяне в сила на решението като правилно.

Софийска градска прокуратура изразява становище за неоснователност на жалбата

поради правилност на решението.

Съдът в настоящия състав, като прецени събраните по делото доказателства и доводите на страните, намира следното от фактическа и правна страна.

Касационната жалба е допустима, като подадена от надлежна страна в срок.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

Обжалваното съдебно решение е допустимо, като постановено по подадена в срок жалба срещу наказателното постановление, не са изтекли сроковете по чл. 34 ЗАНН, нито абсолютната погасителна давност за административно-наказателно преследване.

При постановяване на обжалваното решение не са допуснати съществени процесуални нарушения, които да обосновават отмяната му. Районният съд е проявил необходимата активност за всестранно и пълно изясняване на фактите и обстоятелствата, включени в предмета на доказване по делото, като е събрал относимите писмени и гласни доказателства. Процесуалните права на страните не са били ограничени, решението е мотивирано и постановено от законен съдийски състав. Съдът е обосновал изводите си относно фактическата обстановка, като е обсъдил доказателствата и защо приема, че е извършено санкционираното нарушение. Законосъобразен е изводът на районния съд, че при съставяне на акта и издаване на обжалваното наказателно постановление не са допуснати съществени процесуални нарушения, опорочаващи административно-наказателното производство и обуславящи отмяна на наказателното постановление.

Обжалваното съдебно решение е постановено при правилно приложение на материалния закон. По съществото на спора, СРС правилно е установил въз основа на събраните по делото писмени и гласни доказателства, че касаторът е осъществил състава на нарушението по чл.16, ал.1, изр.1, предл.2 във връзка с чл.16, ал.3 от ЗПЗФИ. Установените факти по делото сочат на извършено такова нарушение: Не се спори по делото, че на 28.10.2010г. е сключена сделка № TR 00105766 за 41 667 броя акции на „Ю. пропъртис“ АДСИЦ на обща стойност 40 000, 32 лв. Към момента на сключване на сделката едно и също лице Я. С. Б. е член на Съвета на директорите и на касатора [фирма] и на „Ю. пропъртис“ АДСИЦ и представляващ двете дружества, тоест към момента на сделката [фирма] е лице, тясно свързано с лице, което изпълнява ръководни функции в емитент по смисъла на §1, т.6, б”в4, във вр. с т.5, б”а” от ДР на ЗПЗФИ – юридическо лице, в което ръководни функции изпълнява лице, което също така е член на Съвета на директорите на емитента „Ю. пропъртис“ АДСИЦ. Съгласно чл.16, ал.1 и ал.3 от ЗПЗФИ лицата, които изпълняват ръководни функции в емитент, и лицата, тясно свързани с тях, уведомяват писмено комисията за сключените за тяхна сметка сделки с акции, издадени от емитента, които са допуснати до търговия на регулиран пазар с дериватни или други финансови инструменти, свързани с тези акции, в срок 5 работни дни от сключването на сделката, като задължението се прилага, когато общата сума на сделките, сключени от лице, което изпълнява ръководни функции в емитента и в лицата, тясно свързани с него, превишава 5000 лв. в рамките на една календарна година. В случая [фирма] не е уведомило писмено Комисията за сключената на 28.10.2010г. за негова сметка сделка с акции на „Ю. пропъртис“ АДСИД в срок от 5 работни дни от сключването, т.е. до 04.11.2010г. и съответно на 05.11.2010г. е осъществило нарушението, както е и посочено в НП. Съгласно визираната в НП санкционна разпоредба на чл.40, ал.5, т.1, б”а”, предл.2 нарушението на чл.16, ал.1 от ЗПЗФИ от юридически лица се

санкционира с имуществена санкция от 500 до 2000 лв., а при повторно нарушение - от 1000 до 5000 лв. В случая органът е обосновал размерът на имуществената санкция от 1000 лв. с това, че е „повторно” по см. На §1, т.14 от ДР на ЗПЗФИ. Приложено е наказателно постановление, влязло в сила в рамките на 1-годишния срок преди настоящото нарушение, с което касаторът е наказан за същото по вид нарушение.

Неоснователен е доводът в жалбата за необсъждане на исканията и твърденията във въззивната жалба, тъй като районният съд подробно е обсъдил в решението си представените доказателства за уведомяване на Комисията на друго основание и за други цели, и правилно е намерил това обстоятелство неотнормимо към спора. Касае се за подадено от [фирма] уведомление по чл.145 ЗППЦК, което е за разкриване на дялово участие, различава се от уведомлението по чл.16, ал.1 от ЗПЗФИ, освен по основанията си и по реквизити, срок за подаване, цели, санкции за неспазване на задължението. Освен това, както правилно е отбелязал въззивният съд, приложеното уведомление не съдържа съществена част от информацията по чл.16, ал.1 от ЗПЗФИ (например основание описание на финансовите инструменти, предмет на сделката, цената и броя им, специфичното основание за уведомяването, посочване на обстоятелството за тясно свързано лице спрямо лицето с ръководни функции в емитента) следователно не го замества.

Що се отнася до твърдението за маловажност на нарушението, не се установяват в случая предпоставки за прилагане на чл.28 ЗАНН, както правилно е приел СРС. С оглед спецификите на дейността, която нарушеното задължение обезпечава и това, че се касае за формално нарушение на финансовата система случаят не е маловажен, още повече е извършен повторно в рамките на година от влизане в сила на наказане за същото по вид нарушение.

Предвид изложеното, настоящият съдебен състав намира, че обжалваното съдебно решение е правилно и следва да бъде оставено в сила.

Воден от горното и на основание чл. 221, ал. 2 АПК, Административен съд София-град, IV касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение от 24.10.2011 г., постановено по НАХД № 10909/2011 г. по описа на Софийски районен съд, НО, 105 състав, с което е потвърдено наказателно постановление № Р-10-695/26.05.2011г., издадено от заместник-председателя на КФН, ръководещ управление „Надзор на инвестиционната дейност” .

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.