

РЕШЕНИЕ

№ 25058

гр. София, 22.06.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIX КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 12.06.2026 г. в следния състав:

ПРЕДС
ЧЛЕН

при участието на секретаря Евелина Пеева и при участието на прокурора Пламен Райнов, като разгледа дело номер **5256** по описа за **2026** година докладвано от съдия Катя Аспарухова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 208 – чл. 228 от Административно-процесуалния кодекс (АПК/.

Образувано е по касационна жалба на Инвестиционен посредник /ИП/ “Интеркапитал маркетс“ АД ЕИК[ЕИК] със седалище и адрес на управление [населено място], [улица] срещу РЕШЕНИЕ №1000 от 23.03.2026г. постановено по нахд №12333/2024г. по описа на СРС, с което е потвърдено наказателно постановление /НП/ № Р-10-143 от 31.07.2024г. на КФН, с което на дружеството е наложена имуществена санкция от 10 000лв. на основание чл.116, ал.1, т.3 от Закона за мерките за изпиране на пари /ЗМИП/ за нарушение на чл.72, ал.2 от ЗМИП.

По изложените в жалбата съображения - се моли да се уважи същата. Твърди се, че обжалваното решение е постановено при неправилно приложение на закона, тъй като за да има съставомерност по чл.72, ал.2 от ЗМИТ и за да възникне задължение за уведомяване на ДАНС - трябва да има или съмнение, или знание за пране на пари, или наличие на средства с престъпен характер. Сочи се, че доводите на СРС се основават само на предположения, но не и на констатации. Прави се позоваване на дело при сходна фактическа обстановка на АССГ – кнахд №2131/2025г. касаещо същия касатор и идентична хипотеза. Визира се, че в решението има противоречие касателно мотивите, тъй като е направен извода, че най-вероятно оспорващият не е разпознал процесните

сделки като съмнителни, именно защото липсват ясни критерии за това. Подчертава се, че не са съобразени указанията на ДАНС, съгласно които наличието на съмнителна сделка не води автоматично до извода, че се касае за изпиране на пари. В тези указанията ДАНС препрепраща -при съмнение, да се направят допълнително проучвания на цялата налична информация. Сочи се, че в представеното становище до КФН е видно, че касаторът е извършил цялостен мониторинг без да установи, че има изпиране на пари. Обоснована се и твърдението, че има процесуални нарушения –няма изследване на доказателствения материал и мотиви. С оглед изложеното се моли да се уважи жалбата.

В съдебно заседание касаторът поддържа жалбата си чрез адв.М. и от адв.А.. Претендират се разноски.

Ответната страна оспорва жалбата чрез юрк.Л. и претендира юрисконсултско възнаграждение.

Представителят на СГП –дава заключение, че касационната жалба е неоснователна и предлага да не се уважава.

След като се запозна с обжалваното съдебно решение, обсъди наведените касационни основания, доводите на страните и доказателствата по делото, Административен съд София – град, XIX касационен състав, след съвещание, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

По допустимостта на касационната жалба:

Административен съд София – град намира, че касационната жалба е допустима, като подадена от надлежна страна по смисъла на чл. 210, ал. 1 АПК, в преклузивния 14-дневен срок по чл. 211, ал. 1 АПК, и срещу съдебно решение, подлежащо на касационен контрол.

По съществуването на касационната жалба:

Разгледана по същество - касационната жалба е НЕОСНОВАТЕЛНА.

Напълно се споделят изводите на СРС и няма основание за отмяна на решението му, което е мотивирано и обосновано. В производството не са допуснати процесуални нарушения като правените в тази насока доводи на касатора са обсъдени изрично вкл., че няма допълване на НП от фактическа страна. Споделя се извода, че деянието ясно е описано и същото осъществява състава на чл.72, ал.2 от ЗМИП. Обосновано е прието, че касаторът не е изпълнил задължението си съгласно посочената разпоредба да уведоми „Финансовото разузнаване“ на ДАНС за извършените сделки на 08.09.2022г. за поупка извън регулирания пазар на 508 броя корпоративни облигации на FMLA OU от емисия ISIN EE3300111376, с единична цена 997,40 EUR, на обща стойност 506 679,20 EUR, които са между ADELYN ALLIANCE LP/ продавач/ и BRONT FZE LLC /купувач/, впоследствие между BRONT FZE LLC / продавач/ и МК „Брокерс“ АД /купувач/ и между BRONT FZE LLC /наредител/ и Rostyslav Iakobson /бенефициер/. Описаната фактическа обстановка, механизма, целта и резултата, -последователното осъществяване на сделките и кратния период –е следвало да породят и са породили съмнение при посредника, че се касае за пране на пари.

Спорният момент за касатора е, че същият твърди, че не е разпознал сделките като такива в нарушения на закона, тъй като в последния няма презумпция за знание коя сделка може да породи съмнение за пране на пари. В тази връзка същият се позовава на подобни констатации в решение №14612 от 28.04.2025г. кнахд №2131/2025г. на АССГ, но следва да се има предвид, че с решение №18456 от 30.05.2025г. по адм.дело №2629/2025г. при напълно идентична фактическа обстановка са направени изводи за знание с оглед конкретните обстоятелства. Понастоящем също видно от НП- ответникът от описаната

фактическа обстановка е извел подобно предположение. То следва от последователността на сделките в кратък период вкл. и от стойността. Следва да се има предвид описаното в АУАН и в НП, че Съвета на Директорите на "Интеркапитал Маркетс" АД с решение от 22.12.2021г. е приел правила, където в чл.4, т.1 на същите са изброени неизчерпателно критериите за разпознаване на съмнителни операции. Сред същите са по-големи или необичайни прехвърляния, закупуване и продажба на големи финансови инструменти, поредица от такива операции, честа покупка за кратък период, която надхвърля 1 млн.лв. и т.н. Част от тези елементи са налице и посредникът като задължено лице по чл.4, т.8 от ЗМИП е следвало да разпознае посочените операции като такива по чл.72 от ЗМИП и съответно да изпълни задължението си по ал.2 като уведоми ДАНС. Следователно -правилно и напълно споделена от състава е констатацията на СРС, че съмнителността на операциите се извлича от множеството описани обстоятелства. Не се споделя твърдението на касатора, че предвид несигурността в посочените данни, е следвало да се изпълнят общите насоки в указанията на ДАНС за доизясняване на това дали се касае за съмнение за пране на пари. Видно от чл.2, ал.2 от ЗМИП -знанието, намерението или целта, изисквани като елемент на посочените в ал. 1 дейности, могат да бъдат установени на база обективни фактически обстоятелства. Освен това - от самите указания на ДАНС, представени пред СРС с жалбата, е видно, че са в пояснение на принципното положение, че в повечето случаи обективното съдържание на сделката е неутрално и не позволява разкриването на истинската ѝ цел, поради което при наличието на един или повече критерии -може да се събере и допълнителна информация. Конкретно съобразно собствените на касатора правила -посочените операции са отговаряли не само на един, но и на няколко критерии и от същите не е можело да се направи извод, че има все още съмнение в целта на сделките, за да е необходимо допълнително изясняване. В контекста на изложеното следва да се подчертае, че правилно СРС е визирал, че жалбоподателят е юридическо лице и като такова носи обективна и безвиновна отговорност, поради което не подлежи на обсъждане субективната страна на извършеното нарушение.

Споделят се и изводите на СРС за приложението на чл.116, ал.1, т.3 от ЗМИП /в редакция ДВ бр.42/2019г. доколкото нарушението е от 08.09.2022г./ при определяне на имуществена санкция, която изцяло съответства на вида и тежестта на нарушението, поради което не следва да бъде намалявана вкл. и РС правилно не е констатирал основания за приложението на чл.28 от ЗАНН.

Следователно обжалваното решение е валидно, допустимо и правилно, поради което следва да се остави в сила. С оглед изхода от спора, трябва да се присъдят уважи претенцията на ответника за юрк.възнаграждение и да се присъди такова по чл.24 НИПП вр. със ЗПП в минимален размер от 200лв. или 102,25 евро.

Воден от горното на основание чл. 221, ал. 2, пр. 2 АПК, , Административен съд София – град, XIX касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА РЕШЕНИЕ №1000 от 23.03.2026г. постановено по нахд №12333/2024г. по описа на СРС.

ОСЪЖДА ИП "Интеркапитал маркетс" АД ЕИК[ЕИК] със седалище и адрес на управление [населено място], [улица] -да заплати на Комисията за финансов надзор /КФН/ сумата от 102,25 евро юрисконсултско възнаграждение.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

