

# РЕШЕНИЕ

№ 4315

гр. София, 27.06.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, X КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**  
в публично заседание на 03.06.2022 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Весела Цанкова**

**ЧЛЕНОВЕ: Красимира Милачкова  
Елеонора Попова**

при участието на секретаря Макрина Христова и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **3436** по описа за **2022** година докладвано от съдия Елеонора Попова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208-228 от Административно - процесуалния кодекс (АПК) във вр. чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на [фирма], срещу Решение № 772 от 04.03.2022 г. на Софийски районен съд (СРС), Наказателно отделение (НО), 9-ти състав, по НАХД № 12387/2021 г., с което е потвърден електронен фиш (ЕФ) на СДВР с № Серия Г № 34148 от 02.06.2021 г., с който „за административно нарушение по състава на чл.483, ал.1, т.1 от КЗ, вр. чл. 638, ал. 4 вр. чл.638, ал. 1, т. 2, вр. чл. 461, т. 1 КЗ на А. А. Т. в качеството на законен представител на [фирма], ЕИК:[ЕИК] е наложено административно наказание парична „глоба“ в размер на 2000.00 лева“.

В жалбата са изложени подробни аргументи за отмяна на постановеното съдебно решение и отмяна на ЕФ.

В съдебно заседание, касаторът, редовно уведомен, не се представлява.

Ответникът– Столична дирекция на вътрешните работи не изпраща процесуален представител.

Представителят на Софийска градска прокуратура-прокурор К., изразява становище за неоснователност на жалбата и моли решението на СРС да бъде оставено в сила.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, X-ти касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки

нормата на чл. 218 от АПК, приема следното от фактическа и правна страна:

Касационната жалба е депозирана в законоустановения срок от активно легитимирано лице срещу акт, който подлежи на оспорване, поради което същата е процесуално допустима.

Разгледана по същество е основателна.

Районният съд е установил от фактическа страна, че на 02.06.2021 г., в 19.37 часа с мобилно АТТС техническо средство с № MD1192 с валидност до 07.09.2027 г., съгласно удостоверение на БИМ под № 17.09.5126, и със снимков материал, за което е съставен писмен протокол № УРИ 4332р-29069/03.06.2021 г. на инспектор М. е установено, че А. Т., като представляващ управител на посоченото търговско дружество, е управлявал в [населено място], Околовръстен път до номер 721 с посока на движение от [улица] към [улица] собственият на [фирма], ЕИК:[ЕИК] (с предишна търговска фирма [фирма]) лек автомобил „В. В 40“ е рег. [рег.номер на МПС].

Прието е за установено, че към 02.06.2021 г. автомобилът няма действащ застрахователен договор за застраховка „гражданска отговорност на автомобилистите“ по КЗ. От справка от Гаранционния фонд този факт се потвърдил, а именно, че за лек автомобил „В. В 40“, с рег. [рег.номер на МПС] жалбоподателят не е сключил от името на собственика на МПС [фирма], ЕИК:[ЕИК] (с предишна търговска фирма [фирма]), който представлявал по смисъла на ТРРЮЛНЦ, валидно действаща към инкриминираната дата застраховка „ГО“. Имало е формално такава застраховка ГО № BG 02/121002054049 с начало от 16.07.2021 г. от 00.00 часа до 15.07.2022 г., 23.59 часа.

При така изложената фактическа обстановка СРС е потвърдил електронен фиш (ЕФ) на СДВР с № Серия Г № 34148 от 02.06.2021 г., с който „за административно нарушение по състава на чл.483, ал.1, т.1 от КЗ, вр. чл. 638, ал. 4 вр. чл.638, ал. 1, т. 2, вр. чл. 461, т. 1 КЗ на А. А. Т. в качеството на законен представител на [фирма], ЕИК:[ЕИК] е наложено административно наказание парична „глоба“ в размер на 2000.00 лева“.

За да потвърди обжалвания електронен фиш, първоинстанционният съд е намерил, че в административнонаказателното производство не е допуснато съществено нарушение на процесуалните правила, както и че материалният закон е приложен правилно. Приел е, че правилно е ангажирана административнонаказателната отговорност на жалбоподателя А. А. Т. като представляващ управител на посоченото търговско дружество. Същевременно е посочено в съдебния акт, че разпоредбата на чл. 483 ал. 1 т. 1 КЗ вмениява задължение на собствениците на МПС, какъвто е търговското дружество [фирма] сключването на договор за застраховка "Гражданска отговорност" на автомобилистите, като санкцията за неизпълнението му е предвидена в разпоредбата на чл.638 КЗ. Намерил е, че извършеното от нарушителя деяние е съставомерно от обективна и субективна страна, при форма на вината пряк умисъл, а наложената глоба е определена във законов фиксиран абсолютен размер на основание чл.638, ал.1, т.2 КЗ.

Първоинстанционното решение е неправилно, постановено в нарушение на материалния закон и при съществено нарушение на процесуалните правила.

Видно от диспозитива на въззивното решение, е потвърден електронен фиш (ЕФ) на СДВР с № Серия Г № 34148 от 02.06.2021 г., с който „за административно нарушение по състава на чл.483, ал.1, т.1 от КЗ, вр. чл. 638, ал. 4 вр. чл.638, ал. 1, т. 2, вр. чл. 461,

т. 1 КЗ на А. А. Т. в качеството на законен представител на [фирма], ЕИК:[ЕИК] е наложено административно наказание парична „глоба“ в размер на 2000.00 лева“.

Видно от ЕФ електронен фиш за налагане на имуществена санкция Серия Г № 0034148 от 02.06.2021 г., със същия е наложена имуществена санкция в размер на 2 000 лева, за нарушение на чл. 483, ал. 1, т. 1 от Кодекса за застраховането (КЗ) вр. чл. 638, ал. 4 вр. ал. 1, т. 2, вр. чл. 461, т. 1 КЗ, за това че на 02.06.2021 г., в 19.37 часа, в [населено място], Околоръстен път до номер 721, с посока на движение от [улица]към [улица], като законен представител на ЮЛ, което е собственик на МПС, регистрирано в Р България и не е спряно от движение, не е сключил 33 Г.О. установено с АТСС. МПС- В. В 40, рег. [рег.номер на МПС] , собственик – ТРЪСТ Б., законен представител- А. А. Т..

Съгласно сочените в ЕФ правни основания и в частност с разпоредбата на чл. 483, ал.1 ЗК е вменено следното задължение: „Договор за застраховка "Гражданска отговорност" на автомобилистите е длъжно да сключи всяко лице, което: 1. притежава моторно превозно средство, което е регистрирано на територията на Република България и не е спряно от движение; това изискване не забранява и всяко друго лице, различно от собственика на моторното превозно средство, да сключи застрахователния договор;“.

Според чл. 638, ал. 4 КЗ когато с автоматизирано техническо средство или система е установено управление на моторно превозно средство, за което няма сключен и действащ застрахователен договор за задължителна застраховка "Гражданска отговорност" на автомобилистите, на собственика на моторното превозно средство се налага глобата или имуществената санкция по ал. 1. Съгласно ал.1, т.2 на чл.638 КЗ на лице по чл. 483, ал. 1, т. 1, което не изпълни задължението си да сключи задължителна застраховка "Гражданска отговорност" на автомобилистите, се налага: имуществена санкция от 2000 лв.– за юридическо лице или едноличен търговец. В нормата на чл. 461, т.1 КЗ е визирано, че задължителни застраховки са: 1. "Гражданска отговорност" на автомобилистите по т. 10.1, раздел II, буква "А" от приложение № 1, наричана по-нататък "задължителна застраховка "Гражданска отговорност" на автомобилистите".

При тази правна рамка и при посоченото по- горе описание в ЕФ, касационният състав намира, че същият е незаконосъобразен. В самия електронен фиш е налице абсолютна неяснота относно санкционируания субект, доколкото в същия е посочено, че А. Т. като законен представител на ЮЛ, което е собственик на МПС, не е сключил 33 Г.О. Същевременно е наложена имуществена санкция в размера, предвиден за юридически лица, съответстващ и на посоченото правно основание- чл.638, ал.1, т.2 КЗ. Самият ЕФ е озаглавен „Електронен фиш за налагане на имуществена санкция“. При това положение е неясно дали наказаното лице е физическото лице А. Т. или дружеството [фирма]. Следва да се отбележи, че в случай, че е физическото лице Т., то той безспорно не е собственик на автомобила, а такъв е търговското дружество. Освен това с ЕФ не е наложена глоба, както е приел СРС, а имуществена санкция, относима само и единствено за юридическите лица. Предвид това и вътрешно противоречиви са изводите на районния съд, че е наложено административно наказание „глоба“ на А. Т., в качеството на законен представител на [фирма], а от друга, че това дружество е собственик на МПС-то и то е задължено да сключи 30 „Гражданска отговорност“.

С оглед изложеното, касационната инстанция приема, че оспорваното съдебно

решение следва да бъде отменено, и вместо него бъде постановено решение, с което да бъде отменен електронен фиш за налагане на имуществена санкция Серия Г № 0034148 от 02.06.2021 г..

При този изход на спора разности не следва да се присъждат, тъй като в Договора за правна защита и съдействие /л.75 от делото на СРС/ с предмет изготвяне на жалба срещу електронен фиш и процесуално представителство пред СРС, НО /не и за касационната инстанция/ е изписано цифрово правно основание чл.38, ал.1, т.3 от Закона за адвокатурата, без да е посочена конкретната хипотеза, доколкото т.3 касае роднини, близки или на друг юрист.

Така мотивиран Административен съд София – град, X касационен състав,

#### РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение № 772 от 04.03.2022 г. на Софийски районен съд (СРС), Наказателно отделение (НО), 9-ти състав, по НАХД № 12387/2021 г. и ВМЕСТО НЕГО ПОСТАНОВЯВА:

ОТМЕНЯ Електронен фиш за налагане на имуществена санкция Серия Г № 0034148 от 02.06.2021 г., издаден от Столична дирекция на вътрешните работи.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.