

Протокол

№

гр. София, 22.01.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 77 състав, в
публично заседание на 22.01.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгения Баева

при участието на секретаря Антонина Митева, като разгледа дело номер **6475**
по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе
предвид следното:

На именното повикване на първо четене в 16,03 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – УНИВЕРСИТЕТСКА МНОГОПРОФИЛНА БОЛНИЦА ЗА АКТИВНО
ЛЕЧЕНИЕ „СВ. ИВАН РИЛСКИ“ ЕАД, редовно уведомен, представлява се от АДВОКАТ К.,
надлежно упълномощена и приета от съда от преди.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА СТОЛИЧНА ЗДРАВНООСИГУРИТЕЛНА КАСА, редовно
уведомен, представлява се от ГЛАВЕН ЮРИСКОНСУЛТ С., надлежно упълномощена и приета
от съда от преди.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Д-Р В. П. П. – Г., редовно призована,

АДВОКАТ К.: Уважаема госпожо съдия, моля да дадете ход на делото.

ЮРИСКОНСУЛТ С.: Уважаема госпожо съдия, моля да дадете ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки по даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпила Съдебно-медицинска експертиза на 18.12.2025 година от вещото
лице д-р В. П. П..

Д-р В. П. П. – Г. – 49 годишна, българка, българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните. Предупредена за отговорността по чл. 291 от Наказателния кодекс.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г.: Уважаема госпожо съдия, поддържам заключението. Запознах се с материалите по делото. Работила съм само въз основа на материалите по делото. Проверих всички епикризи и ги сравних с клиничните пътеки. Считам, че изследванията не могат да се направят в деня на изписването. Това е така не само защото преди изписването трябва да се види какво е състоянието на пациента, но и защото в деня на изписване се извършват много други административни дейности. Обичайно изследванията се правят в деня преди изписване на пациента.

Клинична пътека 39 – посочила съм какво включва.

Посочила съм по всяка епикриза какво е направено, респ. какво не е изпълнено.

Клинична пътека № 40.1. Не е задължително изследването да се прави в деня на изписване.

По № 42.1 не се изисква контролна рентгенография.

Клинична пътека № 43 е диагностична пътека, а не терапевтична и е свързана с малък обем диагностични процедури. Тук се изисква фибробронхоскопия с бронхоалвеоарен лаваж, тоест тук нямаме вземане на биопсия и в случая фибриногена, който има отношение към кръвосъсирването и то само когато имаме някакви хронични заболявания, които със сигурност могат да го намалят. Процедурата не е задължителна, не нарушава правилното лечение на пациентите.

Задължителните процедури са посочени за всяка клинична пътека.

Клинична пътека № 44 - няма изискване за задължителна спирометрия, нито газов анализ.

АКР, ФИТ, рентгенография на бял дроб и сърце, както и ЕКГ са условия за провеждане на ендоскопско изследване. Тоест по преценка на лекаря се избира какво да се направи. Ако има 4 извършени основни дейности пътеката се счита за завършена. Иначе ще направим 10 изследвания, от които касата ще ни плати 4, но ще изисква от нас останалите.

Отговорила съм изчерпателно на всеки един от поставените ми въпроси.

АДВОКАТ К.: Уважаема госпожо съдия, считам че Съдебно-медицинската експертиза следва да се приеме като доказателство по делото.

ЮРИСКОНСУЛТ С.: Уважаема госпожо съдия, оспорвам експертизата. Нямам искане за допускане на тройна експертиза. Представям за Ваше улеснение разпечатки на клиничните пътеки, в които съм посочила какви са изискванията и какво не е направено. Нямам искания за приемане на други документи.

СЪДЪТ намира, че представената Съдебно-медицинска експертиза, следва да се приеме като доказателство по делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА Съдебно-медицинска експертиза от 18.12.2025 година, изготвена от вещото лице д-р В. П. П. – Г..

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение в размер на внесения депозит от 1278,23 (хиляда двеста седемдесет и осем и 0,23) евро

ВРЪЧВА на вещото лице разходен касов ордер за сумата от 1278,23 (хиляда двеста седемдесет и осем и 0,23) евро.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВОКАТ К.: Уважаема госпожо съдия, моля да се произнесете с решение, с което да уважите жалбата. Претендирам направените пред инстанцията съдебно-деловодни разноски. Моля за срок за писмени бележки.

ЮРИСКОНСУЛТ С.: Уважаема госпожо съдия, моля да се произнесете с решение, с което да отхвърлите жалбата. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на платеното възнаграждение за адвокат.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмено становище по делото в 3 седмичен срок.

СЪДЪТ счете делото за изяснено и ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16,22 часа.

СЪДИЯ:

СЕК

РЕТАР: