

Протокол

№

гр. София, 29.02.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав, в
публично заседание на 29.02.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Катя Аспарухова

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **2843** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 9,54ч. се явиха:

Страните по делото се представляват, както следва:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – уведомен от предходното съдебно заседание се представлява от адв. К. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - по реда на чл. 137, ал. 7 АПК не изпраща представител.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ.

адв. К. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като не констатира основания за недаване ход на делото

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на вещото лице.

Т. И. А. 44г., неосъждана, без дела и родство със страните.

Вещото лице предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ разпитано каза: Представила съм заключение в срок 24.01.2012, което поддържам.

Адв. К. – Вещото лице не е отговорило на всички въпроси.

На въпрос на адв. К. по отношение на имот пл. № 1694, отразено на стр. 3 от заключение - какво представлява тази постройка – вещото лице отговори - касае се за масивна жилищна постройка, записана в кадастралния план. Не съм ходила да знам дали в момента съществува, а само това, което е в кадастралния план.

По отношение на стр. 2, т. 2 от експертизата – отговарям, че на стр. 69 от делото е

представена скица проект за попълване на имота. В графичната част не се вижда застъпването основанието на което е спряно попълване на имот пл. № 1694. Описала съм всички заповеди, с които са правени промени в имот пл. № 1240. Въз основа на тези заповеди, описани в т. 2 – правени са промени в очертаанията му. По задача 1.2 от заключението - ако се има предвид, че това, което не се застъпва с другите имоти - виждат се на графичните приложения.

Адв. К. – по отношение на разполагемата част на имот пл. № 1694 – какво сте имали предвид?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – не съм изчислявала площта, по графичната част съм показала имотите, с кои други имоти се застъпват, нанасени в кадастралния план.

В имот пл. № 1694 навлиза масивна жилищна сграда, за която отговорих преди малко. Тя е в имот пл. № 1240, като част от сградата излиза извън очертаанията на имота и тази част се застъпва с имот пл. № 1694. На прил. 6 съм я повдигнала тази част, на приложението съм повдигнала и частта от имот № 1693, която се застъпва с попълвания имот пл. № 1694.

Адв. К. - За втория процесен имот дали има застрояване или не и как да се установи?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Имотът се застъпва с цитираните други имоти. Наблегнала съм, че част от имот пл. № 55, с който се застъпва е предвидена за улица тупик и няма доказателства за собственост на тази част. Имоти пл. №1055 и пл. №1056 са образувани от стар имот пл. № 55 - за тях са описани нотариални актове, с които тези имоти са придобити. Не е ясен въпроса относно собствеността на имот пл. № 55. Тази част, която попада в имот пл. №1427 и оттам дали е налице спор за собственост. В пл. №1637 е изпълнено строителство.

Адв. К. – Дали има строителство в съответните имоти?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – В кадастралния план върху имот пл. № 1427 няма нанесени постройки – няма данни за законно строителство върху имота.

Адв. К. – С оглед това, че в задачата в експертизата има такъв въпрос, а именно да се установи безспорно дали има застрояване смятам, че СЪДЪТ следва да съобрази това обстоятелство.

СЪДЪТ намира, че следното: намира, че ответникът не е изпълнил задължението си да посочи всички заинтересовани лица, а е видно, че има такива лица. Посоченият въпрос е поставен за изясняване частично в експертизата, макар да съдържа в една своя част правни изводи, поради което делото следва да се докладва в 33, за да се прецени кои лица в оспорения акт имат качеството на заинтересовани и им се даде възможност да участват по делото.

Намира, че не следва да се приема СТЕ в днешното съдебно заседание.

По искането за допълнителна задача на вещото лице и корекция на вече поставените задачи на вещото лице съдът ще се произнесе в 33 във връзка с конкретния предмет на спора.

Водим от горното СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

НЕ ПРИЕМА заключението на вещото лице в днешното съдебно заседание.

ДЕЛОТО ДА СЕ ДОКЛАДВА в 33 за преценка за гореизложените факти.

Адв. К. - За имот пл. № 55 няма данни и не е изяснена собствеността.

СЪДЪТ ще се съобрази с посоченото възражение на АДВ. К. в 33.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 11,04,2012г. от 9,40 часа, за която дата жалбоподателят и вещото лице уведомени.

Ответникът по реда на чл. 137, ал. 7 АПК.

ДЕЛОТО ДА СЕ ДОКЛАДВА НЕЗАБАВНО в ЗЗ за преценка за гореизложените факти.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,09 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: