Протокол
№

гр. София, 06.11.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Второ отделение 29 състав,**
в публично заседание на 06.11.2013 г. в следния състав:
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Красимира Милачкова

при участието на секретаря Петя Кръстева, като разгледа дело номер **8638** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК вр. чл. 144 АПК, на поименно повикване в 11.09 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Министерство на правосъдието – редовно призован; се представлява от юрк. В. Д., с пълномощно по делото.
ОТВЕТНИКЪТ Комисия за защита на личните данни – редовно призован; се представлява от юрк. С. Ч., с пълномощно от днес.
ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Я. Н. – редовно призована; не се явява и не изпраща представител.
СГП – редовно призована; не изпраща представител.

Юрк. Д. - Моля да не се дава ход на делото. Моля да бъде конституирана като заинтересована страна по делото Главна дирекция „Охрана". Считам, че това е необходимо, тъй като основният ни довод за отмяната на оспореното решение като незаконосъобразно се основава на това, че КЗЛД е наложила имуществена санкция на юридическото лице Министерство на правосъдието при положение, че нормативният акт изрично вменява изпълнение на задължението, за което е наложена санкцията, на друго юридическо лице, а именно Главна дирекция „Охрана" (ГДО). Затова считам, че участието й в настоящия процес е необходимо, тъй като администратор на лични данни са заявили писмено в КЗЛД, както и със заявител на техни регистри, включително и този, за който Министерство на правосъдието му е вменено. Данни за това се съдържат в протокол на комисията от проведено заседание на 17.07.2013 г.

Юрк. Ч. – Считам искането за неоснователно, тъй като ГДО не е била страна в административното производство, поради което няма как да е заинтересована страна в

настоящото производство. Следва да се има предвид, че в изложеното становище пред КЗЛД, а и в жалбата срещу административния акт Министерство на правосъдието заявява, че ПМС 255/10.10.2006 г. задължава държавните органи да предприемат мерки за ограничаване и недопускане на терористични действия, поради което считам, че има признание от страна на министерството, че съгласно ПМС се явяват администратор на лични данни, защото в постановлението са посочили задължените лица, а именно: държавните органи, каквото е Министерство на правосъдието. ГДО не е държавен орган, а е второстепенен разпоредител с бюджетни средства, поради което искането е неоснователно за конституирането на главна дирекция „Охрана", като страна в настоящото производство.

Юрк. Д. - Във връзка с изложеното становище от процесуалния представител на ответника считам, че твърденията на страните в едно административно производство не могат да дерогират нормативни разпоредби, а именно чл. 24, ал. 1, т. 1 от Наредба № 4/10.01.2008 г. за правилата и нормите за безопасност и охрана при проектиране, строителство, реконструкция, модернизация и експлоатация на обектите на съдебната власт. Тази разпоредба вменява задължения на ГДО да извършва видео наблюдение на сградите на съдебната власт, под която дефиниция спада и сградата на Министерство на правосъдието. Относно другия довод, че ГДО не е участник в административното производство считам, че това не е от значение, тъй като в жалбата сме навели довод и искане до съда да отмени предписанието по реда на косвения съдебен контрол предписанието на КЗЛД. Считам предписанието за незаконосъобразно и го оспорвам така, както е посочено в жалбата. Моля същото да бъде отменено като незаконосъобразно. Считам, че е необходимо да се конституира ГДО и с оглед оспорването и на предписанието на КЗЛД, защото е издадено в нарушение на материалния закон. ГДО е заявила регистрите, има доказателства за това и моля те да бъдат представени по делото.

Юрк. Ч. - По отношение на оспорването на издаденото задължително предписание от КЗЛД с № П-6367/28.11.2012 г. считам, че жалбата е недопустима, поради просрочие, поради което производството в тази му част следва да бъде прекратено. Моля да ми бъде предоставена възможност да представя доказателства, подкрепящи това мое твърдение за просрочие на оспорването на задължителното предписание. Следва да се отбележи, че в Конституцията на Република Б. е посочен изричен текст, че всички административни актове, които засягат права и законни интереси, подлежат на оспорване. Незнанието на разпоредбата на Конституцията не е основание Министерство на правосъдието да твърди, че са лишени от правната възможност да защитят интересите си срещу постановеното от КЗЛД задължително предписание.

СЪДЪТ след като обсъди доводите на страните намира, че е неоснователно искането да бъде конституирана Главна дирекция „Охрана" при Министерство на правосъдието като заинтересована страна по делото. Съгласно чл. 153, ал. 1 от АПК страни по делото са оспорващият, органът, издал акта, както и всички заинтересовани лица. Както първоначално оспореният акт, така и днес заявеният за оспорване, нямат за свой адресат ГДО. Наред с това няма данни дирекцията да е била участник в производството пред административния орган. Ето защо, не се установява хипотеза, при която посочената дирекция да се явява заинтересовано лице в настоящото

производство. Не е основание за придобиване на това качество становището на адресата на оспорените актове, че в действителност друго юридическо лице би следвало да изпълни дадените предписания. Подобни обстоятелства, при направено оспорване в срока по чл. 149 АПК, би могло да са основания за отмяна на дадените предписания, съответно се явяват възможно основание за незаконосъобразност на решението на комисията от 05.08.2013 г., но не основават правния интерес на дирекцията да участва в това производство. Предвид изложеното и като намери че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.
ОПРЕДЕЛЯ предмет на оспорване: 1). Решение № Ж-194/2013 г. от 05.08.2013 г. на Комисията за защита на личните данни; 2). Задължително предписание с рег. № П-6367/28.11.2012 г. на Комисията за защита на личните данни.
ДОКЛАДВА жалбата с приложени писмени доказателства.
ДОКЛАДВА административната преписка, представена с писмо вх. № 23186/03.09.2013 г. по описа на съда.
ДОКЛАДВА молба от заинтересованата страна, постъпила с вх. № 24729/24.09.2013 г. по описа на съда.
КОНСТАТИРА, че препис от жалбата е връчен на същата заинтересована страна на 11.10.2013 г., като до днес по делото не е постъпило становище и не са направени доказателствени искания от същата страна.
ДАВА възможност на ответника в 14-дневен срок от днес, да представи доказателства за датата на съобщаване на задължителното предписание.
ДА СЕ ИЗИСКА от ръководителя на Главна дирекция „Охрана” при Министерство на правосъдието в 14-дневен срок от съобщаването да представи по делото доказателства за обстоятелството, че е заявил в регистъра на администраторите на лични данни на водените от тях регистри на лични данни по чл. 10, ал. 1, т. 2 от Закона за защита на личните данни, обработването на лични данни в съответствие с осъществяваната от дирекцията дейност.

Юрк. Д. - Поддържам жалбата. Моля да се приемат всички съдържащи се в преписката и жалбата писмени доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Юрк. Ч. - Оспорвам жалбата. Моля да приемете приложената в цялост административна преписка. Нямам други доказателствени искания към този момент, с оглед дадените от съда задължения за представяне на допълнителни доказателства.

СЪДЪТ
О П Р Е Д Е Л И:
ПРИЕМА писмените доказателства, представени с жалбата.
ПРИЕМА писмените доказателства, приложени в административната преписка.
ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО ЗА 15.01.2014 г. от 9.30 часа, за когато страните са уведомени по реда и при условията на чл. 137, ал. 7 АПК.
Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.30 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: