

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 1888

гр. София, 17.03.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 72 състав,
в закрито заседание на 17.03.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ева Пелова

като разгледа дело номер **718** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

като се запознах с подадената от Д. В. Я., чрез адв.Л. жалба, срещу мълчалив отказ на кмета на район „Надежда“ - Столична община, по заявление с вх.№ РНД20-ГР94-1848/07.12.2020г., за издаване на виза за проектиране, обективизиран в писмо с вх.№ РНД20-ГР94-1848/17.12.2020г. намирам същата за недопустима, поради следните съображения:

В жалбата се релевират оплаквания, че в писмо с вх. № РНД20-ВК08-921/09.07.2020г., на главния архитект на Столична община, с което е указано, че е необходимо изменение на плана за застрояване и работен устройствен план за УПИ X – 198, УПИ XI – 197 и УПИ XII – 196, за да се регламентира свързаното застрояване между УПИ X – 198, УПИ XI – 197 и УПИ XII – 196 и/или да се покрие калкана с УПИ VIII – 201, 200, 199, 22 на основание чл.21, ал.1 и ал.2 или да се спазят нормативите за разстоянията на сградите на основното застрояване на страничната граница на урегулиран поземлен имот, съгласно чл.31, ал.2, т.1, не е посочено изрично каква процедура следва да бъде предприета от жалбоподателя, за да му бъде издадена виза за проектиране. Сочи се, че при влезли в сила ПУП-ПРЗ и ПУП-РУП, с последващи ПУП имотите могат да бъдат регулирани само в предвидените в закона случаи, а жалбоподателя като заинтересовано лице не възнамерявал да инициира производство за изменение на ПУП-ПРЗ, относно собствените му УПИ X – 198, УПИ XI – 197 и УПИ XII – 196. Излагат се доводи, че в случая е налице мълчалив отказ на кмета на район „Надежда“-Столична община да издаде виза за проектиране по подаденото заявление вх.№ РНД20-ГР94-1848/07.12.2020г.

Настоящият съдебен състав намира, че в случая не е налице изричен отказ за издаване на виза за проектиране на компетентния съгласно чл. 140, ал.1 от ЗУТ орган. Видно от съдържанието на писмото, административният орган е указал на заявителя, че съгласно указанията на гл.архитект на Столична община, следва да се предприеме

изменение на плана за застрояване и работен устройствен план за УПИ X – 198, УПИ XI – 197 и УПИ XII – 196, за да се регламентира свързаното застрояване между УПИ X – 198, УПИ XI – 197 и УПИ XII – 196 и/или да се покрие калкана с УПИ VIII – 201, 200, 199, 22 на основание чл.21, ал.1 и ал.2 или да се спазят нормативите за разстоянията на сградите на основното застрояване на страничната граница на урегулиран поземлен имот, съгласно чл.31, ал.2, т.1. С това писмо административният орган е предприел действия по отстраняване на констатирани недостатъци в инвестиционното намерение, което има значение за допустимостта на бъдещото проектиране, в подаденото заявление вх.№ РНД20-ГР94-1848/07.12.2020г., по реда на чл. 30, ал. 2 от АПК. В този случай срокът за произнасяне започва да тече от датата на отстраняване на нередовностите – чл. 30, ал. 3 от АПК. По делото липсват данни посочените в писмо изх. № РНД20-ГР94-1848/17.12.2020г. нередовности да са били отстранени от жалбоподателя, след като същият е узнал за него, поради което не може да се приеме, че е налице формиран от кмета на района изричен отказ по смисъла на чл. 58, ал. 1 от АПК, подлежащ на съдебен контрол. Напротив, в писмото изрично е записано, че след приключване на процедурата, инкорпорирана в него, на жалбоподателя ще бъде издадена исканата виза за проектиране, при съответните параметри и коефициенти на застрояване.

Съдът не приема оплакванията, че кмета на район „Надежда“ – Столична община е постановил изричен отказ. Съдът не намира обективно да е постановен отказ от извършването на исканата услуга. Писмото не съдържа волеизявление на компетентния орган да откаже издаването на виза. Жалбоподателят е уведомен за изпълнението на определени действия, имащи отношение към издаването на исканата виза и са указани действията, които следва да бъдат предприети. При липса на необходимото изменение на плана за застрояване и работния устройствен план за имотите на жалбоподателя, е налице пречка за приключване на процедурата по уважаване/неуважаване искането по заявлението. Съгласно разпоредбата на чл. 21, ал. 5 АПК, не са индивидуални административни актове волеизявленията, действията и бездействията, когато са част от производствата по издаване или изпълнение на административни актове/услуга. Тяхната законосъобразност може да бъде преценена при оспорване на крайния акт, но не и в отделно производство. Крайният акт ще е издадена или отказано издаването на виза за проектиране, след като се представи, като изискуем по заявлението изменение на плана.

По смисъла на чл. 58, ал.1 от АПК мълчаливият отказ представлява бездействие на администрацията в случаите, когато административният орган има задължение да се произнесе по направено пред него искане. Непроизнасянето на сезирания административен орган се приравнява на административен акт, когато за последния съществува законово основание за изпълнение на искането. Наличието на надлежно сезиране и компетентност за разглеждането на подаденото искане е условие за прилагането на фикцията, уредена в чл. 58, ал. 1 от АПК, че непроизнасянето в срок се счита за мълчалив отказ, подлежащ на обжалване. Мълчалив отказ е налице тогава, когато органът е сезиран и има задължение да се произнесе по направеното искане, т. к. само тогава се засягат правата на заинтересованата от издаването му страна. Проявлението на установената законова фикция се осъществява при наличие на елементите от визирания в правната норма фактически състав, който изисква подадено до компетентния орган искане за издаване на административен акт и непроизнасяне на органа в определения срок. За да е налице мълчалив отказ

административният орган трябва да е задължен да се произнесе с административен акт в определен срок, като непроизнасянето в срок се смята за мълчалив отказ. При това положение, настоящата инстанция приема, че за административният орган не е започнал да тече срока за произнасяне, тъй като същият е обвързан от последващите действия на заявителя, респ. е пречатван от неговото бездействие, поради което жалбата се явява преждевременно подадена и без предмет.

Въз основа на горното, съдът приема, че жалбата е процесуално недопустима и същата следва да се остави без разглеждане, а образуваното производство да се прекрати.

С оглед изхода на делото и на основание чл.143, ал.3 и ал.4 от АПК, вр.чл.78 от ГПК, вр.чл.144 от АПК, вр.чл.37 от Закона за правната помощ и чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ, своевременно заявеното искане на ответника за присъждане на разноски следва да бъде уважено, съобразно вида и обема на осъществената по него юрисконсултска защита в минималния размер - 100 лева, тъй като делото не се отличава с фактическа и правна помощ.

Така мотивиран, съдията - докладчик

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата на Д. В. Я., чрез адв.Л., срещу мълчалив отказ на кмета на район „Надежда“ - Столична община, по заявление с вх.№ РНД20-ГР94-1848/07.12.2020г., за издаване на виза за проектиране.

ПРЕКРАТЯВА производството по административно дело № 718/2021г., по описа на Административен съд София-град.

ОСЪЖДА Д. В. Я. ЕГН: [ЕГН], да заплати на Столична община сумата от 100 лева, представляващи разноски за юрисконсултско възнаграждение.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване с частна жалба, в седмодневен срок от съобщаването му на страните, пред Върховния административен съд на Република България.

ПРЕПИСИ да се връчат на страните.

СЪДИЯ: