

Протокол

№

гр. София, 28.10.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 51 състав, в
публично заседание на 28.10.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Анета Юргакиева

при участието на секретаря Светла Гечева, като разглежда дело номер **8104** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК.

На поименно повикване в 10.30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Н. В. А. – редовно призована, не се явява, представлява се от адв. Г. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ младши инспектор в отдел „Пътна полиция“ - СДВР – редовно призован, не се представлява.

Адв. Г. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата на Н. В. А. срещу Заповед № 1538 от 15.07.2025г. за прилагане на принудителна административна мярка по чл.171, т.2а, б. „б“ от ЗДвП, издадена от мл. автоконтролър при 02 група, 01 сектор в отдел „Пътна полиция“ - СДВР.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА постъпили на 26.08.25 г. писмени бележки от юрк. М., упълномощена от ответника.

ДОКЛАДВА постъпили на 03.09.25 г. доказателства за компетентност.

Адв. Г. – Поддържам жалбата. Да се приеме административната преписка. Да се приемат представените от ответника доказателства. Представям удостоверение за граждански брак на жалбоподателката. Нямам други доказателствени искания.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представената административна преписка, постъпилите доказателства за компетентност, както и представеното днес удостоверение за сключен граждански брак.

СЪДЪТ намира, че делото е изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. Г. – Моля да отмените обжалвания административен акт по изложените в жалбата съображения. Превозното средство не е собственост на жалбоподателката. Видно от удостоверението за граждански брак вещта попада в СИО. Засягат се и права на трето лице, което не участва в настоящото производство. Процесната ПАМ се явява прекомерна с оглед на събраните доказателства. Видно е, че установената концентрация на алкохол е значително по-малка от първоначалната такава. Идеята на законодателя е да се ограничи възможността на нарушителя да извърши друго нарушение или престъпление. Видно е, че дерегистрацията на автомобила не би допринесло до ограничаване на тази възможност. Моля да присъдите направените разноски, за които представям списък.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.34 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: