

РЕШЕНИЕ

№ 24078

гр. София, 11.07.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 27.06.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Радина Карамфилова

ЧЛЕНОВЕ: Николай Димитров
Ивета Стефанова

при участието на секретаря Антонина Митева и при участието на прокурора Александър Павлов, като разгледа дело номер **5284** по описа за **2025** година докладвано от съдия Радина Карамфилова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 - чл. 228 от Административно-процесуалния кодекс (АПК), във вр. с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на Комисия за противодействие на корупцията (КПК), депозира чрез юрк. Ц. против решение № 587 от 13.02.2025 г., постановено по НАХД № 15244/2024 г. по описа на СРС, НО, 131-ви състав, с което е отменил Наказателно постановление № КПК-НП-97 от 31.05.2024 г., с което председателят на Комисията за противодействие на корупцията е наложил на Л. В. В. с административно наказание „глоба“ в размер на 1600 лева на основание чл. 115, ал. 1 от ЗПК за нарушение на чл. 52, ал. 1, т. 1 във вр. е чл. 49, ал. 1, т. 2 от ЗПК.

Решението се обжалва като неправилно, незаконосъобразно и необосновано, постановено в нарушение на процесуалноправните норми, при неправилно тълкуване на разпоредбите на закона и в противоречие със събраните в хода на проверката и приложени към административната преписка доказателства. Твърди се, че не било налице допуснато съществото процесуално нарушение на императивните правила, изразяващо се в недопустимо изменение на обективен елемент от фактическия състав на деянието по чл. 52, ал. 1, т. 1, вр. чл. 49, ал. 1, т. 2 от ЗПК, касаещ специално качество на субекта на отговорност, и по-конкретно: естеството на заеманата от него публична длъжност. Неправилни били изводите на въззивния съд, че Л. В. била приета като независим член, а не като член на Съвета на директорите, които изводи противоречали на чл.

6, ал. 1, т. 51 от ЗПК. От това произтичащо и задължението за В. да подаде встъпителна декларация в едномесечен срок от 06.10.2023 г. до 06.11.2023 г. Вписването в ТР на лицето като член на Съвета на директорите предполага възникнало задължение за лицето по реда на чл. 6, ал. 1, т. 51 от ЗПК. Искане се да се отмени решението и да наказателното постановление да бъде потвърдено.

В съдебно заседание, касаторът, редовно призован се представлява от юрк. А., която поддържа жалбата и моли оспореното решение, като неправилно да бъде отменено и съответно да бъде потвърдено издаденото НП. Претендира разноси по делото и прави възражение за прекомерност. Ответникът по касационната жалба, редовно призован се представлява от адв. П., която оспорва жалбата като неоснователна и моли оспорения акт като правилен и законосъобразен да бъде оставен в сила. В депозирания по делото отговор на касационната жалба били развити подробни доводи за неоснователността на жалбата. Претендират се разноси по реда на чл. 38 от ЗА, за което се прилага списък на разноските.

Представителят на Софийска градска прокуратура, дава заключение за неоснователност на касационната жалба.

Административен съд София-град, XXII касационен състав като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

По допустимостта на касационната жалба:

Касационната жалба е процесуално допустима като подадена от надлежна страна по смисъла на чл. 210, ал. 1 АПК, във вр. с чл. 63в ЗАНН, и срещу съдебно решение, подлежащо на касационен контрол.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

При извършената служебно проверка на основание чл. 218, ал. 2 от АПК и въз основа на фактите, установени от първоинстанционния съд, съгласно чл. 220 от АПК, настоящият състав, намира обжалваното съдебно решение за валидно и допустимо, като постановено по подадена в срок жалба срещу оспореното наказателно постановление, не са изтекли както сроковете по чл. 34 ЗАНН, така и абсолютната погасителна давност за административнонаказателно преследване.

С решение № 587 от 13.02.2025 г., постановено по НАХД № 15244/2024 г. СРС, НО, 131-ви състав е отменил Наказателно постановление № КПК-НП-97 от 31.05.2024 г., с което председателят на Комисията за противодействие на корупцията е наложил на Л. В. В. с административно наказание „глоба“ в размер на 1600 лева на основание чл. 115, ал. 1 от ЗПК за нарушение на чл. 52, ал. 1, т. 1 във вр. е чл. 49, ал. 1, т. 2 от ЗПК.

За да постанови решението си, първоинстанционният съд е приел писмените доказателства, представени с наказателното постановление, приобщени по реда на чл. 283 НПК. Въз основа на тях е обоснован правен извод, че в проведеното административнонаказателно производство били допуснати съществени процесуални нарушения изразяващи се в недопустимо изменение на обективен елемент от фактическия състав на деянието по чл. 52, ал. 1, т. 1, вр. чл. 49, ал. 1, т. 2 от ЗПК, касаещ специално качество на субекта на отговорност, и по конкретно: естеството на заеманата от него публична длъжност. Това несъответствие в словесното описание на нарушението в АУАН и НП, при което са подменени обективни елементи от фактическия състав на административното нарушение, касаещи неговия субект било съществено и същото опорочило административнонаказателното производство до степен, налагаща отмяната на обжалваното наказателно постановление само на това основание. Независимо от това състава на СРС разгледал спора и по същество, като приел, че не било доказано обвинението за нарушение с правна квалификация чл. 52, ал. 1, т. 1 във вр. чл. 49, ал. 1, т. 2 ЗПК, което да е извършено от Л. В.

В., доколкото последната била назначена за независим член на Съвета на директорите на Многопрофилна областна болница за активно лечение „Д-р Стефан Черкезов“ АД и с оглед на това й качество не била представител на държавата или общината, поради което соченият за нарушител субект нямал качеството на лице, заемащо публична длъжност в търговско дружество с държавно участие в капитала, и доколкото не попадало в изчерпателно описания кръг от лица по чл. 6, ал. 1, т. 51 от ЗПК, то и не било адресат на материалната разпоредба на чл. 49, ал. 1, т. 2 от ЗПК и не следва да декларира разписаните в закона обстоятелства.

Пред настоящата инстанция не са ангажирани нови писмени доказателства по см. на чл. 219, ал. 1 АПК.

Районният съд е изследвал всички релевантни за спора обстоятелства, излагайки съответстващи на установените факти мотиви. Настоящата инстанция споделя изцяло фактическите установявания на първоинстанционния съд и приема, че СРС е направил верен анализ на доказателствата, събрани в хода на воденото административно наказателно производство. АУАН и НП са издадени от компетентни органи и в законоустановения срок.

Правилни са изводите на СРС за допуснато съществено нарушение на процесуалните правила изразяващо се в нарушение на чл. 57, ал.1 т. 6 от ЗАНН. Обосновано е прието от страна на СРС и несъответствие на материалния закон.

Според чл. 49, ал. 1, т. 2 от ЗПК, лицата, заемащи публични длъжности, подават декларация за имущество и интереси. Съгласно чл. 52, ал. 1, т. 1 от ЗПК, декларация за имущество и интереси се подава в едномесечен срок от заемането на публичната длъжност. Според чл. 6, ал. 1, т. 51 от ЗПК, лица, заемащи публични длъжности са представителите на държавата или на общините в органите на управление или контрол на търговски дружества с държавно или общинско участие в капитала.

Както правилно е приел СРС в решението си, наказаното лице не е представител на държавата или общините, поради което не попада в обхвата на чл. 6, ал. 1, т. 51 от ЗПК.

Към момента на влизане в сила на ЗПК – 06.10.2023 г., Л. В. В. е заемал длъжността член на съвета на директорите на Многопрофилна областна болница за активно лечение „Д-р Стефан Черкезов“ АД. Видно от събраните в административнонаказателното производство доказателства, същата е била независим член на съвета на директорите.

Не е спорно, че Многопрофилна областна болница за активно лечение „Д-р Стефан Черкезов“ АД е публично предприятие по смисъла на чл. 2, ал. 1 от Закона за публичните предприятия. Съгласно чл. 23, ал. 3 от Закона за публичните предприятия (ЗПП), не са независими членове представителите на държавата в органите на управление и контрол. Буквалното тълкуване на тази разпоредба налага извода, че Л. В. не е представител на държавата в органите на управление и контрол, поради което не попада в обхвата на лицата по чл. 6, ал. 1, т. 51 от ЗПК и за него не е било налице задължение за подаване на декларация за имущество и интереси по чл. чл. 52, ал. 1, т. 1, вр. с чл. 49, ал. 1, т. 2 от ЗПК.

Както правилно е приел и СРС в решението си, административнонаказателната отговорност на лицето е ангажирана неправилно, тъй като същото не може да бъде субект на нарушението по чл. 52, ал. 1, т. 1, във връзка с чл. 49, ал. 1, т. 2 от ЗПК.

По така изложените съображения решението на първоинстанционния съд се явява правилно и законосъобразно постановено, поради което следва да бъде оставено в сила.

По разностките:

При този изход на правния спор разности се следват на ответника по касацията на основание чл.63д, ал.1 от ЗАНН вр. с чл. 143, ал.1 от АПК, като такива се дължат на основание чл. 38, ал.1, т. 3, пр. 3 от ЗА в размер на 500 лева за настоящата инстанция, съобразно чл. 18, ал. 2 във вр. с чл. 7,

ал. 2, т. 2 от Наредба № 1 от 9.07.2004 г. за възнаграждения за адвокатска работа. Неоснователно е възражението за прекомерност направено от касатора, доколкото определеният размер на дължимото се възнаграждение е определено в минимален такъв, посоченият размер е справедлив и съответен на оказаната правна помощ.

Предвид това, Административен съд София - град, XXII касационен състав, на основание чл. 221, ал. 2 от АПК

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 587 от 13.02.2025 г., постановено по НАХД № 15244/2024 г. по описа на СРС, НО, 131-ви състав.

ОСЪЖДА Комисията за противодействие на корупцията да заплати на Л. В. В., ЕГН [ЕГН], сумата от 500 /петстотин/ лева, представляваща сторени разноски за адвокатски хонорар.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: