

Протокол

№

гр. София, 06.04.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 11 състав, в
публично заседание на 06.04.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Петя Стоилова

при участието на секретаря Росица Б Стоева, като разгледа дело номер **9068** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК.

На именното повикване в 15.16 ч. се явиха:

ИЩЕЦ – Х. И. Г. - редовно призован се явява лично и се представлява от адв. Т. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ-МВР - редовно призован, представлява се от юрк. А., с пълномощно по делото.

СГП - редовно призована, представлява се от прокурор З..

ВЕЩО ЛИЦЕ – М. Д. М. – се явява лично

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА заключението на вещото лице от 20.03.2026 г.

СЪДЪТ връчи на ответника екземпляр от заключението.

Страните /поотделно/ - Не възразяваме да се изслуша вещото лице.

СЪДЪТ пристъпи се към изслушване на вещото лице.

Сне се самоличността на вещото лице:

д-р М. Д. М. - 62 г. неосъждан, български гражданин, без дела и родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност по чл.291 от НК.
Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩО ЛИЦЕ: Поддържам заключението по експертизата, която е дадена в срок и съм уведомен за наказателната отговорност.

ВЪПРОС на адв.М. - Какъв е факторът на наследствеността за развитието на това заболяване?

ВЕЩО ЛИЦЕ – Въпросът не е коректен, тъй като аз съм го написал, че етиологията на болестта на К. е неясна. Не става дума за един фактор, а става дума за полифакторност. Като става дума за наследственост, ако баба му е имала К., много вероятно е той да има. Това се разбира под наследственост. Всичко това е вероятност.

Причините може да бъдат потенциалните много, без да е ясно какви.

ВЪПРОС на адв.М. - Какъв е фактора стрес?

ВЕЩО ЛИЦЕ - Трудно можем да приемем кой е отключващия фактор. Със сигурност стреса води до по-кратки ремисии и по-дълги обострения на болестта.

Юрк.А. - Нямам въпроси. Моля експертизата да бъде приета.

ПРОКУРОРЪТ – Нямам въпроси. Да се приеме експертизата.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

На вещото лице да се изплати внесения депозит.

Издаде се РКО в размер на 100 евро и се връчи на вещото лице в залата.

Адв.М. – Представям епикриза на ищеца от Клиника по вътрешни болести, Отделение по гастроентерология на Болница „Света А.“-С. от 03.02.2026 г. за запознаване.

Юрк.А. – Считаю, че същата е неотнoсима към спора.

ПРОКУРОРЪТ – Да се приеме.

СЪДЪТ счита, че следва да приеме днес представената епикриза. Във връзка с относимостта по спора ще се произнесе с крайния съдебен акт.

Адв.М. - Водим за разпит един свидетел, бащата на ищеца.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на допуснатият свидетел:

В залата се въведе допуснатият свидетел като съдът сие неговата самоличност:

И. Х. Г. - на 70 г., неосъждан, баща на ищеца, няма дела със СДВР.

СЪДЪТ предупреди свидетелят за наказателната отговорност по чл.290 от НК - до пет години лишаване от свобода за лъжесвидетелстване.

Същият обеща да каже истината.

СВИДЕТЕЛ - Баща съм на ищеца. Делото е за обезщетение по повод отнемането на книжката поради фалирала фирма „О.“ Това беше някъде през 2018 г., книжката му беше отнета за три години.

ВЪПРОС на адв.М. - Как се отрази отнемането на книжката на Вашия син?

СВИДЕТЕЛ: Много лошо. Тогава купих едно камионче и едно багерче, той получи психически срив от това нещо, защото за мен и за него книжката е същото като на даден юрист да му вземат дипломата и да не може да практикува. Така остана техниката, не може да я ползваме, отключи неприятни болести, претърпяха се имуществени щети и морални. След като има такова задължение за застраховка и е допуснато да има гратисен период и тези, които са пострадали да не бъдат наказвани, защото не всеки може да приеме нещата.

ВЪПРОС на адв.М. - Пред 2018 г. това страдал ли е от някакви заболявания? Като казахте, че книжката му е отнета какво точно правеше той, за да може да Ви съдейства?

СВИДЕТЕЛ - Не е страдал, направиха тренировъчна зала е един негов приятел и спортуваше. Аз с багерчето, а той с камиона трябваше да извършваме дейност. Бяхме решили да регистрираме фирма, но след като той заболя нещата се обезсмислиха. Той взимаше пенсия по болест му бяха отпуснали. Той всеки месец по една седмица е в свирепи кризи и му правят вливания в Окръжна болница. Всеки месец е на системи. Свирепата криза трае 4-5 дни, обаче има преди това период и след това период.

Юрк.А. - Нямам въпроси.

ПРОКУРОРЪТ - Знаете ли какво се е случило с тези административно-наказателните производства, които са били водени срещу сина Ви и как са приключили?

СВИДЕТЕЛ - Обжалвал ги е, не съм много в течение. Доколкото знам е наказан за тези неща.

Предвид изчерпване на въпросите свидетелят беше освободен.

СЪДЪТ докладва, че от Софийски районен съд от изисканите в предходното съдебно заседание 2 броя дела НАХД № НАХД № 19471/2018 г. е постъпило, а вместо НАХД 19479/2018 от Софийски районен съд е изпратено друго дело.

ПРИЕМА постъпилото НАХД № 19471/2018, 10-ти състав.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

Да се изиска отново от СРС НАХД №19479/2018г. за следващото съдебно заседание.

Да се върне изпратеното по погрешка от СРС НАХД № 19479/2017 г., 104 състав.

За събиране на доказателства

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 22.05.2026 ч. от 11.45, за когато страните уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.45 ч.

СЪДИЯ СЕКРЕТАР