

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 3907

гр. София, 15.07.2015 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21
състав**, в закрито заседание на 15.07.2015 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Росица Бузова

като разгледа дело номер **6048** по описа за **2015** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.156 – чл.161 ДОПК.

Образувано е по жалба вх. № 53-04-410/05.06.2015 г. по описа на ДОДОП – С. при ЦУ на НАП, вх. № 15695/18.06.2015г. по описа на съда, подадена за Б. С. Т. ЕГН [ЕГН] от [населено място], [улица], вх.“Д“, секция „Г“, ап.2Г от адв. Б. К. като пълномощник, срещу РА № Р-2217-14055533-091-001/23.02.2015г., издаден от Методи Г. М. - началник сектор „Ревизии“ в Дирекция „Контрол“ при ТД на НАП–С., възложил ревизията, и В. С. В.-главен инспектор по приходите при ТД на НАП–С., ръководител на ревизията в неотменената с Решение № 710/15.05.2015 г. на директора на ДОДОП – С. при ЦУ на НАП част.

Административен съд София–град при проверката по чл.151, ал.1 и 2 ДОПК на допустимостта и редовността на жалбата установи:

С РА № Р-2217-14055533-091-001/23.02.2015 г. са данъчните периоди от 2007 г. до 2011 г. са определени допълнителни задължения на Б. С. Т. за данък върху доходите общо в размер на 28 773.32 лв. с лихви за забава към 23.02.2015 г. общо в размер на 17 176.86 лв. Този ревизионен акт е връчен на Б. С. Т. съгласно чл.119, ал.2 ДОПК на 04.03.2014 г., видно от подписаната от него разписка по чл.30, ал.1 ДОПК на последната страница. В 14-дневният срок по чл.152, ал.1 ДОПК тя е оспорила по

административен ред изцяло РА № Р-2217-14055533-091-001/23.02.2015 г. с жалба вх. № 94-Б-64/18.03.2015 г. по описа на ТД на НАП–С., вх. № 23-22-554/26.03.2015 г. по описа на ДОДОП–С. при ЦУ на НАП. В 60-дневния срок по чл.155, изр.1, пр.1 ДОПК е издадено Решение № 710/15.05.2015 г. от директора на ДОДОП - С., с което на основание чл.155, ал.2 ДОПК РА № Р-2217-14055533-091-001/23.02.2015 г. е частично изменен и частично потвърден.

Жалбата по делото е процесуално допустима. Първо, подадена е срещу ревизионен акт, който е обжалван по административен ред, както се изисква от чл.156, ал.2 ДОПК. Административната жалба по чл.145 ДОПК не е уважена от решаващия орган по чл.152, ал.2 ДОПК с решение по чл.155, ал.2, пр.3 и 4 вр. ал.4 ДОПК за отмяната му, както се предпоставя от чл.156, ал.3 ДОПК. При изчерпано задължително административно обжалване по глава XVIII ДОПК, РА № Р-2217-14055533-091-001/23.02.2015 г. е съдебно обжалваем по глава X. ДОПК, а жалбата не е недопустима по чл.159, т.1 АПК вр. § 2 от ДР на ДОПК като насочена срещу неподлежащ на оспорване акт или за липса на специалната процесуална предпоставка по чл.156, ал.1 ДОПК. Второ, не е недопустима също и по чл.159, т.2 АПК вр. § 2 от ДР на ДОПК за неправосубектност. Б. С. Т. като физическо лице има общата материалноправна правоспособност по чл.1 ЗЛС ведно с основаната на нея по силата на чл.27, ал.1 ГПК вр. § 2 от ДР на ДОПК процесуална правоспособност по чл.9, ал.1, т.2 ДОПК да е страна по делото. Трето, РА № Р-2217-14055533-091-001/23.02.2015 г. не е оттеглен по чл.91, ал.1 АПК вр. § 2 от ДР на ДОПК от издалите го органи по приходи – така няма последващо настъпила недопустимост на съдебното оспорване по чл.159, т.3 АПК вр. § 2 от ДР на ДОПК. Четвърто, с РА № Р-2217-14055533-091-001/23.02.2015 г. са установени допълнителни данъчни задължения на жалбоподателката, поради което съгласно чл.147, ал.1 АПК вр. § 2 от ДР на ДОПК тя е легитимирана да претендира съдебната му отмяна, а жалбата не е недопустима по чл.159, т.4 АПК вр. § 2 от ДР на ДОПК за липса на правен интерес. П., Решение № 710/15.05.2015г. е съобщено на Б. С. Т. на 01.06.2015 г. по електронен път. Броен оттогава, 14-дневният срок по чл.156, ал.1 ДОПК за съдебно обжалване на ревизионния акт е изтекъл на 15.06.2015 г. Жалбата до Административен съд София–град е подадена чрез ДОДОП–С. с вх. № 53-04-410 на

05.06.2015 г. без просрочие по чл.151, ал.1 ДОПК вр. чл.159, т.5 АПК вр. § 2 от ПР на ДОПК. Шесто, спорът не е преклудирал с влязло в сила съдебно решение по чл.159, т.6 АПК вр. § 2 от ДР на ДОПК. Няма друго висящо идентично по страни и предмет дело по чл.159, т.7 АПК вр. § 2 от ДР на ДОПК. Седмо, жалбата не е оттеглена, нито е заявен отказ от нея по реда на чл.155, ал.1 АПК вр. § 2 от ДР на ДОПК – няма недопустимост по чл.159, т.8 АПК вр. § 2 от ДР на ДОПК поради десезиране на съда. О., искането за отмяна на РА № Р-2217-14055533-091-001/23.02.2015 г. е подведомствено на административните съдилища съгласно чл.128, ал.1, т.1 АПК вр. § 2 от ДР на ДОПК и родово им е подсъдно съгласно чл.132, ал.1, пр.1 АПК вр. § 2 от ДР на ДОПК. Предвид местонахождението на директора на ДОДОП–С. като решаващ орган по чл.152, ал.2 ДОПК в [населено място], спорът е местно подсъден на Административен съд София-град съгласно чл.156, ал.1 ДОПК.

Жалбата е редовна - има писмената форма и съдържанието по чл.149, ал.1 вр. чл.145, ал.1 ДОПК, както и приложенията по чл.149, ал.2, т.1, 2 и 4 ДОПК - оригинал на адвокатско пълномощно, преписи за ответника и вносна бележка за платена държавна такса по т.2б, б.„а“ от Тарифа № 1 към Закона за държавните такси, събирани от съдилищата, прокуратурата, следствените служби и Министерството на правосъдието в размер на 10 лв.

При положение, че основания за недопустимост и нередовности на жалбата не се констатира, предявеният с нея спор ще следва да се разгледа по съществото му. Ход на делото ще бъде даден в открито съдебно заседание, което ще се насрочи с конституиране на страните, даване на указания по разпределението на тежестта на доказване и произнасяния по подлежащите на събиране доказателства.

Водим от горното, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, Първо отделение, 21 състав

О П Р Е Д Е Л И:

НАСРОЧВА адм. дело № 6048/15 г. на Административен съд София-град, Първо отделение, 21 състав в открито с.з. на 29.10.2015 г. – 9.30 ч.

КОНСТИТУИРА на основание чл.154, ал.1 вр. § 2 от ДР на ДОПК и чл.159, ал.2 ДОПК като страни по делото:

1. Жалбоподател – Б. С. Т. ЕГН [ЕГН] от [населено място], [улица], вх.“Д“, секция „Г“, ап.2Г с пълномощник адв. Б. К. – [населено място], [улица], ет.2, офис 9;
2. Ответник – Директорът на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ - С. при ЦУ на НАП - [населено място], [улица].

ДАВА на ответника 14-дневен срок по чл.163, ал.2 АПК вр. § 2 от ДР на ДОПК от връчването на препис на жалбата да представи писмен отговор по нея и/или да посочи доказателствата, които ще ангажира по делото, извън изпратената по реда на чл.150 ДОПК с писмо изх. № 53-04-410/15.06.2015 г. на ДОДОП – С..

ДАВА на жалбоподателката възможност да се запознае с постъпилата по делото съгласно чл.150, ал.1 ДОПК административна преписка, за да изрази становище по нея и да заяви допълнителни доказателствени искания с оглед съдържанието ѝ в срок до първо с.з.

УКАЗВА на ответника, че съгласно чл.170, ал.1 АПК вр. § 2 от ДР на ДОПК трябва да установи по делото фактическите основания, посочени в РА № Р-2217-14055533-091-001/23.02.2015 г. и изпълнението на всички законови изисквания при издаването му.

ЗАДЪЛЖАВА ответника на основание чл.150, ал.1 ДОПК до датата на насроченото първо с.з. да окомплектова преписката със заверени копия от:

- заповедта за (пре)назначаването на Методи Г. М. на длъжността - началник сектор „Ревизии“ в Дирекция „Контрол“ при ТД на НАП–С. и кадрова справка, че я е заемал през периода 10.07.2014 г. – 23.02.2015 г.
- заповедта за (пре)назначаването на В. С. В. на длъжност – главен инспектор по приходите при ТД на НАП–С. и кадрова справка, че я е заемал през периода 10.07.2014 г. – 23.02.2015 г.;
- заповедта за (пре)назначаването на Т. Б. Н. на длъжността – главен инспектор по приходите при ТД на НАП–С. и кадрова справка, че я е заемал през периода 10.07.2014 г. – 12.01.2015 г.;
- преписката по предходната ревизия, приключила с РА № [ЕГН] от 05.03.2014 г.,

отменен с Решение № 1130/23.06.2014 г.;

- справката в информационните масиви на Агенция „Митници“, въз основа на която е установено, че до 01.01.2007 г. от жалбоподателката няма подадени митнически декларации за внесена в страната парични средства в чужда валута в брой;

- решение по чл.62, ал.2 АПК вр. § 2 от ДР на ДОПК за поправка на очевидни фактически грешки в диспозитива на Решение № 710/15.05.2015 г. на директора на ДОДОП – С. при ЦУ на НАП в размера на определения с ревизионния акт данък за 2009 г. и 2010 г. (т.1 от жалбата);

- Г. на жалбоподателката по ЗОДФЛ (отм.) с приложенията за 1999 г., 2005 г., 2006г., както и Г. по ЗДДФЛ за 2007 г. - 2011 г. с приложенията и/или служебна бележка, че за 2007 г., 2010 г. и/или друга данъчна година Г. не са подавани от нея.

УКАЗВА на жалбоподателката, че съгласно чл.154, ал.1 ГПК вр. § 2 от ДР на ДОПК нейна е тежестта да установи по делото твърдените в жалбата факти, на които основава искането си за отмяна на РА № Р-2217-14055533-091-001/23.02.2015 г., както и да обори фактическите констатации по този ревизионен акт на основание чл.124, ал.2 ДОПК.

УКАЗВА на жалбоподателката съгласно чл.163, ал.3 и чл.171, ал.1 АПК ГПК вр. § 2 от ДР на ДОПК, че в административната преписка не се съдържат, нито тя сочи с жалбата доказателства за:

- работата ѝ в клиника по нетрадиционна медицина в О. през 1999 г., получаваното на тази работа заплащане и митнически декларации от вноса на тези доходи в чужда валута в страната;

- доходите ѝ от нетрадиционна медицина, реализирани в Русия през 2005 г. и внасянето им в страната в размер до 8000 лв. без деклариране по чл.2, ал.2 от Наредба № 3/2010 г. на министъра на финансите (ред. – до изм., ДВ, бр.48 от 2007 г.);

- доходите ѝ от нетрадиционна медицина, реализирани в Ч. през 2005 г. и внасянето им в страната в размер до 8000 лв. без деклариране по чл.2, ал.2 от Наредба № 3/2010 г. на министъра на финансите (ред. – до изм., ДВ, бр.48 от 2007 г.);

- доходите ѝ, реализирани при пътуването ѝ в Русия през 2007 г. и внасянето им в страната в размер до 10 000 евро без деклариране по чл.2, ал.2 от Наредба № 3/2010 г. на министъра на финансите (изм. - ДВ, бр.48 от 2007 г.);
- доходите ѝ, реализирани при пътуването ѝ в САЩ през 2008 г. и внасянето им в страната в размер до 10 000 евро без деклариране по чл.2, ал.2 от Наредба № 3/2010 г. на министъра на финансите (изм. - ДВ, бр.48 от 2007 г.);
- сумата 56 650 евро или доларовата, респ. легова равностойност ѝ е предадена от Д. Н. Ц. и Ц. М. Ц. за плащане на продажната цена по НА № 176/06.12.2012 г. за покупко-продажба на недвижим имот в груб строеж между [фирма] като продавач и Б. Ц. Ц. като купувач.

ДА СЕ ИЗГОТВИ служебна справка от Търговския регистър за [фирма] с история на вписванията за 2000 – 2006 г. и за [фирма] ЕИК[ЕИК].

ПО доказателствата, съдът ще се произнесе в първо съдебно заседание след изслушване становищата на страните съгласно чл.171, ал.5, изр.2 АПК вр. § 2 от ДР на ДОПК.

ДА СЕ ПРИЗОВАТ страните с връчване на преписи от определението съгласно чл.138, ал.1 АПК вр. § 2 от ДР на ДОПК.

ДА СЕ УВЕДОМИ С. градска прокуратура за встъпване в производството по реда на чл.159, ал.1, изр.2 ДОПК.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ:_____