

Протокол

№

гр. София, 13.10.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 41 състав,
в публично заседание на 13.10.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Луиза Христова

при участието на секретаря Марияна Велева, като разгледа дело номер **1569** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 15.00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – "СТРОЙКОМПЛЕКТ" ЕООД, редовно призован, не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ – К. Г. П., инспектор в Сектор „Контрол и правоприлагане“ – М. на Национално Т. управление в Агенция „Пътна инфраструктура“ /А./, редовно призован, представлява се от юрк. Л., с пълномощно от днес.

ЮРК. Л.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на ответника и предвид липса на процесуална пречка за даване ход на делото

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата, с приложенията към нея.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА писмени бележки от жалбоподателя от 24.11.2021 г., както и становище на ответника от 05.10.2022 г.

ЮРК. Л.: Оспорвам жалбата. Да се приемат представените документи и доказателства. Поддържам първоначалното становище. Твърдя, че лицето само си определя маршрута в системата, като определя начална, крайна и междинна точка, като за всяка точка има падащо меню и той може да си избере отсечките. Моля съда

да укаже чия е доказателствената тежест като се има предвид разпоредбата на чл. 167А, ал. 3 от ЗДвП и чл. 189Е, ал. 8 и ал. 9 от ЗДвП.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА приложените към жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА административната преписка.

УТОЧНЯВА на страните, че в определението от 22.08.2022 г. е указал доказателствената тежест, като твърденията на жалбоподателя, че маршрутът се определя автоматично от софтуера е следвало да бъдат установени от него, но представените по делото от ответника доказателства - визуализации от Т. калкулатора на избрания маршрут, не са оспорени от жалбоподателя.

СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че жалбата е адресирана срещу административен акт за плащане на компенсаторна такса, а не срещу административен акт за определяне на компенсаторна такса, както е посочено в определението от 22.08.2022 г., поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ИЗМЕНЯ ПРЕДМЕТА НА ДЕЛОТО, като ПРИЕМА, че жалбата е адресирана срещу административен акт за заплащане на компенсаторна такса.

ЮРК. Л.: Уточнявам, че в разписката за платената такса номерът след ID не е номерът на маршрутната карта, както твърди жалбоподателят, а е вътрешногенериран номер, като първите 6 цифри са датата на нарушението, а вторите 6 цифри са заготовка за акт, ако такъв би бил издаден. Тъй като в случая таксата е платена, акт не е издаден и номерът е без значение. Нямам други доказателствени искания.

Предвид липсата на доказателствени искания от страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

ЮРК. Л.: Поддържам становището, депозирано по електронен път. Считам, че оспореният акт е законосъобразен и отговаря на всички изисквания на чл. 146 от АПК. Издаден е от компетентен орган, не е нарушена формата като второ изискване, тъй като в закона няма изискване за писмена форма. Чл. 189Е, ал. 2 от ЗДвП указва на длъжностното лице, че следва да предостави възможност на потребителя да заплати компенсаторна такса. Не е нарушено изискването за спазване на административно производствените правила. Поддържам съображенията, изложени в становището от 05.10.2021 г. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.11 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

