

Протокол

№

гр. София, 17.03.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 25 състав,
в публично заседание на 17.03.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Петкова

при участието на секретаря Мая Миланова и при участието на
прокурора Вихра Попхристова, като разгледа дело номер **12685** по описа за
2018 година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид
следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от
АПК, на именното повикване в 10,30 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ „Индустириален парк София“ АД - редовно уведомен от предходното
съдебно заседание - представлява се от адв. А., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Министерство на културата, представлявано от министъра - редовно
уведомен от предходното съдебно заседание – се представлява от адв. К., с
пълномощно по делото.

Прокуратурата на Република България се представлява от прок. П., от СГП.

Явяват се ВЕЩИТЕ ЛИЦА доц. д-р К. К. и проф. д-р инж. Ф. Р..

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА заключение на комплексна съдебно-икономическа и оценителска
експертиза, постъпило на 07.03.2025 г., в срока по чл. 199 ГПК.

СТРАНИТЕ (поотделно): Не възразяваме да се изслуша заключението на вещото лице
в днешното съдебно заседание.

СНЕМА самоличността на вещите лица:

Ф. Р. Р. – 59 год., неосъждана, без дела и връзки със страните.

К. Х. К. – 45 год., неосъждана, без дела и връзки със страните.

Вещите лица, предупредени за наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 НК, обещаха да дадат вярно и безпристрастно мнение.

ВЕЩИТЕ ЛИЦА: Представили сме писмено заключение в срок, което поддържа.

АДВ. А.: На стр. 17 от заключението се споменава, че оценката на имотите е в приложение. Имате предвид приложения от 1 – 3 към заключението на експертизата за УПИ L₁₄₇ и П₁₄₇.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ ПРОФ. Р.: Да. Те са по три приложения, само към експертизата.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ ДОЦ. К.: Във въпросите на самата експертиза има различни хипотези, в които можеше да се изпадне, ние сме работили за всяка хипотеза в отделно приложение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ ПРОФ. Р.: По три приложения има за всеки един от имотите, т.е. общо 6.

АДВ. А.: Да разбирам ли, че формираните на стр. 28, 29 и 30 загуби от продажби, от финансов резултат и от наеми, са обединени в таблицата на стр. 30 и 31?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Р.: Да.

АДВ. А.: На стр. 31, посочената пазарна стойност на предприятието към 31.12.2014 г., веднага след таблицата, 111 674, това в хиляди или в милиони е?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ ДОЦ. К.: В милиони е.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ ПРОФ. Р.: Пазарната стойност на предприятието към 31.12.2014 г. при отчитането на загубите е словом сто и единадесет милиона шестстотин седемдесет и четири хиляди лева. Тъй като се вижда в таблицата – всичко се изчислява в хиляди лева, балансите на дружеството се изготвят по този начин и е пропуск, че не сме допълнили в заключението текстово.

АДВ. А.: Правилно ли разбирам, че при определяне на справедливата стойност на УПИ към 2009 г., 2011 г. и 2014 г. пазарните стойности са на база стойността на имота, оценена по пазарни аналози към 2024 г. и преоценка на имоти, върху които няма никакви ограничения за стопанско или териториално устройство?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ ПРОФ. Р.: Точно така. Определена е към 2024 г. и е приведено към съответните години.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ ДОЦ. К.: Тъй като въпросът беше да определим пазарната стойност, която е в различните години. Пазарната стойност е на база на това, което съществува като земя. Затова ние сме определили към 2024 г. каква е стойността на терена и сме го придвижвали към различните години, за да намерим каква е стойността през 2009, 2011 и 2014 г.

АДВ. А.: Това към всички направени оценки ли се отнася?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ ДОЦ. К.: По този въпрос – да.

АДВ. А.: На стр. 35 е записано: 31.12.2014 г. – след на декларационния акт на Министерство на културата. Това означава ли след отмяна на декларационния акт?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ ПРОФ. Р.: Цитираният текст на стр. 35 следва ДА СЕ ЧЕТЕ след ОТМЯНА на декларационния акт.

АДВ. А.: На стр. 38, последен абзац, се казва, че за целите на експертизата, за период след 2014 г. се приема, че стойността на капитала се запазва такава, каквато е към 2014 г., тъй като самата стойност на земята не се обезценява. Защо това е така?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ ДОЦ. К.: Тъй като въпросът е зададен за пазарната стойност на капитала. Правите разходи по охраната на земята и др., но те са разходи. Това не влиза в капитала на дружеството, не влиза в баланса. Респективно, това като разход отива в отчета за приходи и разходи се отразява в загубата. Земята сама по себе си не

губи от стойността си.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ ПРОФ. Р.: Земята не се обезценява с разходите, които се правят по отношение на нейната поддръжка. По принципите за оценяване се оценява на базата на пазарните методи.

АДВ. А.: Разбирам, че става дума за допълнителните разходи, свързани с охраната на имота.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ ДОЦ. К.: Това са разходи, те не влизат в частта на стойността на земята. Дори в счетоводните стандарти е записано, че земята е единственият актив, който не се амортизира и обезценява.

АДВ. А.: На стр. 38 и 39 от заключението е определена пазарната стойност на предприятието, използвате едни и същи понятия за капитал и за предприятие, така ли да го разбираме?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ ДОЦ. К.: Собственият капитал на предприятието е това, което то е генерирало от това, че съществува и притежава този имот.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ ПРОФ. Р.: По принципите на пазарното оценяване, когато се възлага оценка на предприятие, това значи да се оцени неговият собствен капитал. Дава се пазарна стойност на собствения му капитал. Това е смисълът на оценяване на предприятие.

АДВ. А.: На стр. 39 от заключението, втората таблица, трета колона. Правилно ли разбирам, че 3 785 559,63 лв. е пазарната стойност на капитала или на предприятието, без проекта, при ограниченията, които има за осъществяване на проекта.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ ДОЦ. К.: Точно така, без реализиране на проект. Тоест, ако Ви ограничат да реализирате проекта, това ще бъде стойността на земята.

АДВ. А.: Това ли е основанието на стр. 43 да посочите, че цената на една акция е 35 ст.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ ДОЦ. К.: Точно така, да.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ ПРОФ. Р.: Тоест, реализирането на проекта струва 184 млн. лв. Проектът дава много по-висока стойност.

АДВ. А.: Правилно ли разбирам, че отговорът на въпроса ми на стр. 45 означава, че в резултат на ограничаването на ползването на двата имота (УПИ), обезценката на имота спрямо 2009 г. всъщност е в размер 83 368 629,03 лв.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ ПРОФ. Р.: Да.

АДВ. А.: Тъй като сте използвали оценителни методи, които не са дали отговор на въпроса колко точно разходи са направени по години и като общ разход, колко точно задължения за лихви са възникнали, в състояние ли сте, след като разполагате с всичката документация, евентуално да отговорите на този въпрос чисто счетоводно?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ ПРОФ. Р.: Можем да го направим, чисто счетоводно, на база на документите, които са представени, но не ни беше поставено като въпрос.

АДВ. А.: В това се състои искането, което ще направя в тази връзка.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ ДОЦ. К.: Въпросът, който е поставен към тази експертиза е бил във връзка с капитала и във връзка с баланса на дружеството. Това, което искате е към дейността на дружеството, към отчета за приходи и разходи, а не към капитала на дружеството.

АДВ. А.: Нямам въпроси, не възразявам да се приеме заключението във вида, в който е.

АДВ. К.: При изготвяне на експертизата кои сравнителни методи и какви сравнителни образци сте използвали за формиране на цената на процесния имот?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ ПРОФ. Р.: По отношение на пазарните свидетелства, сме ползвали такива към 2024 г. и съответно с установените принципни методи за привеждане с години назад, сме определили стойността. Това се прилага, така е регламентирано да се правят оценки, когато се дават стойности към дата задна. Тъй като в момента няма от къде да ползваме конкретно пазарни свидетелства. Можем да извадим единствено от статистики и от анализи средни стойности към години назад.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ ДОЦ. К.: Обичайно, когато се ползват пазарни свидетелства за различните години и различните обстоятелства, които са настъпили, това което се приема е, че се допускат пазарните свидетелства към 2024 г., какъвто е настоящият случай, и след това по законите на финансовата методика се придвижва напред и назад във времето. Държавата е приела методика, при която чрез установения коефициент за различните години се определя стойността. Дори стандартът на живот става по-скъп, затова различните стойности на обектите могат да бъдат по-високи или по-ниски, в зависимост от това към коя година ги привеждаме.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ ПРОФ. Р.: Привеждаме стойността от 2024 г. именно с тези стандартни коефициенти, които са официални, ние сме цитирали на база на какво сме привели тези стойности. Това са държавно установени коефициенти, а методиката е световно призната.

АДВ. К.: Досежно сравнителните образци, защо при определяне на цената на процесния имот са правени сравнения с имот със сравнително по-малък размер? Защо например не са правени сравнения с други индустриални паркове, например някъде около С., в сходен регион?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ ПРОФ. Р.: За индустриалните паркове не можем да ползваме информация, защото тя е конфиденциална. Не можем да искаме от „Индустриален парк Б.“ каквито и да било данни, освен ако съдът не ги задължи. Няма как да ги ползваме свободно. Всички пазарни свидетелства, които сме ползвали, са близки до това, което се оценява. Принципно в методиката на оценяване, така се случва и в реалния живот, не може да се намерят точно идентични имоти. Винаги с преводни коефициенти това, което е намерено като пазарно свидетелство се привежда на базата на установената методика, съответно към имота, който се оценява. Считаме, че пазарните свидетелства, които сме използвали и коефициентите, които сме използвали за привеждане към оценяваните имоти, са правилни.

АДВ. К.: Наясно ли сте, че може да поискате съдебно удостоверение, съобразно което „Индустриален парк Б.“ може да Ви предостави тази информация, за да бъдат по-точни изчисленията?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ ПРОФ. Р.: Каква по-точно информация да ни предостави. „Индустриален парк Б.“ в момента е реализиран. Няма каква информация да ни предостави.

АДВ. К.: Относно пазарна стойност на цените, относно това на какъв процент е възможно сходен обект да бъде реализиран. Може да бъде реализиран на 60 – 80 – 100%.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ ПРОФ. Р.: Самият „Индустриален парк Б.“ няма как да ни го даде. И двете с доц. К. сме оценители с много голям опит. Аз съм и строителен инженер и работя повече от 30 години в сферата на изпълнението на инвестиционни проекти с всякакво функционално предназначение, включително и индустриални паркове. Това, което ни питате по отношение на реализирането на индустриалния парк е нещо, което се предполага. Те могат да ни дадат статистически данни за техния индустриален парк

колко процента евентуално от реализираната площ е заета и какви са пазарните свидетелства, но животът показва, че дори и съседни имоти могат да бъдат реализирани по различен начин и зависи от възможностите на управляващите как ще се реализират. Ползвали сме такава статистика. Когато сме оценили и сме дали пазарна стойност за имотите, сме използвали три метода – сравнителен, остатъчен метод на база на наем и остатъчен метод на базата на продажба. И сме взели с различни тежести коефициенти, за да можем да получим стойността. Предвидили ли сме всички възможни варианти на реализирането на имота, на базата на нашите проучвания, на базата на нашия опит и считаме, че сме обективни.

АДВ. К.: В експертизата споменавате, както и в отговорите си, относно проучените цени, на базата на какви образци получени?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ ПРОФ. Р.: По същия начин - на базата на пазарни свидетелства и със съответните преводни коефициенти, които ние като експерти, както е по Закона за независимите оценители, каквато е националната и световната практика за оценяване, според преценката на оценителя, сме ги превели към съответния обект.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ ДОЦ. К.: Всички ценови и пазарни аналози, които сме ползвали, са направени на базата на това, което е най-близко и подобно на нашия имот. Ако нашият имот е 100 кв. м, а сме видели, че другият имот е 80 кв. м, има коефициенти, с които го коригираме. Тъй като тези коефициенти коригират в посока увеличение или намаление съобразно квадратурата, ние сме направили съответните пазарни корекции. Това се отнася и за продажба, и за наем. Принципът е един и същ. Където има различия, има механизъм, коефициенти, чрез които да се доближим до нашите параметри.

АДВ. К.: Как сте определили в какъв срок би следвало да завърши обектът, ако беше започнал да се изгражда без настоящите пречки?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ ПРОФ. Р.: На базата на инженерния опит, който имам, а също и колегата К., независимо от това, че е икономист, се е сблъсквала с много проекти. Категорично можем да кажем при едно нормално изпълнение на парка, за колко би следвало да бъде изграден, базата на предвижданите обеми СМР, които трябва да бъдат изпълнени.

АДВ. К.: При определяне на потенциалната печалба, отчетени ли са потенциалните разходи като заплати на работници и служители, разходи за еленергия, вода и т.н.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ ПРОФ. Р.: Всички разходи са предвидени.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ ДОЦ. К.: Когато е направена оценката по този метод, освен че се взима инвестицията, която се прави, се взимат и разходите за строителни работници, за управление на проекта, всички разходи трябва да бъдат взети и ние сме ги взели предвид.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ ПРОФ. Р.: Когато се прилага остатъчен метод продажби, се взимат предвид всички разходи, които са свързани с изпълнението на обекта и с реализацията му като продажба. А когато се метод наеми, се включват и разходите, които са свързани с обслужването на целия парк, за да може да функционира, освен инвестиционните разходи.

АДВ. К.: Как, според Вас, конкуренцията между два такива парка би повлияла на потенциалната печалба от имота? Ако считаме, че дружеството управлява само този имот, реализирано е своя план да бъде построен имота и паралелно, недалеч от него има сходен обект, със сходна дейност.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ ПРОФ. Р.: Всичко се определя от търсенето. Първо е

необходимостта от създаването на такива паркове и площи. В нашата държава така е структурирана икономиката и цялостното развитие на държавата и всички знаме, че всичко е концентрирано в С.. Цените на имотите са най-високи в С., реализацията на имотите е най-висока в С., което предполага и че създаването на такива паркове, независимо от конкуренцията, ще намери много висока реализация. Вече чухме, че самият индустриален парк търси да закупи допълнителни площи.

АДВ. К.: Какъв ще бъде типът или потенциалният актив на индустриалния парк – тип А, тип В или тип С във връзка с индустриалните паркове. Какъв би бил потенциалният актив на индустриалния парк и дали това би дало някакво отражение?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ ПРОФ. Р.: Това не ни е било зададено в експертизата да изследваме, но от опита, който имам, считам, че един такъв индустриален парк ще има много добра реализация и много висока ликвидност, и много високи доходи именно от развитието на индустрията и съсредоточаването на бизнеса в С.. Аз самата съм участвала в проекта за С. и съм запозната с индустриалните паркове.

АДВ. К.: Отчетено ли е какъв би бил разходът и евентуално печалбата, ако жалбоподателят получи европейско финансиране.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ ДОЦ. К.: Такава хипотеза не сме отчитали, тъй като не е зададен такъв въпрос. Но е въпрос на управление на жалбоподателя, това е негово право и негов риск. Дали ще се справи или не, няма как да го отчетем в момента. Това е хипотеза - ако евентуално, а целта е да видим стойностите в различните хипотези.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ ПРОФ. Р.: Дали е със собствени средства или с европейско финансиране е въпрос на управление. То няма отношение към реализацията, това единствено би ги подпомогнало, но в същото време и ще ги затрудни.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ ДОЦ. К.: Изцяло рискът си е зависи от него и негово си е решението, може да не е европейско, може да е друго финансиране. Зависи от тяхното желание.

АДВ. К.: Запознати ли сте при извършването на експертизата, съобразно Закона за индустриалните паркове, дали индустриалният парк ще бъде потенциално управляван от собственика или от оператор и ако сте били запознати, какво отражение би дало това на цената?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ ДОЦ. К.: Изцяло сме изхождали от хипотезата, че който и да го управлява и както и да си организира дейността, ще го управлява оптимално. Нас не ни интересува кое е лицето, което ще го управлява – собственик или мениджър.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ ПРОФ. Р.: Заложили сме разходи за управление, когато сме ползвали този метод. Не би следвало да бъдат различни независимо дали ще го управлява собственик или ще го управлява наета фирма, би следвало да бъдат съизмерими величини като разход.

АДВ. К.: Къде има 100% реализация по застрояването на индустриален парк, ако отчетем, че има задължително озеленяване и техническа инфраструктура и по какъв начин достигнахте до този извод?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ ПРОФ. Р.: Когато сме казали 100% реализация, сме имали предвид 100% съобразявайки се с градоустройствените показатели. Например, при дадена плътност 50%, проектът е изпълнен 50% плътност. Даден е К. 2, реализиран е К. 2. Става дума за 100% реализация съобразено с градоустройствените показатели. Не би следвало да може да реализира извън вмененото от държавата с градоустройствените показатели. Тези проценти на реализация не са свързани със застрояването на 100%.

АДВ. К.: По какъв начин достигнахте до изводите относно оценката на необходимите финансови, технически, човешки и други ресурси, необходими за създаване и функциониране на индустриален парк и очакваните източници за тяхното осигуряване.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ ПРОФ. Р.: Източниците въобще не сме коментирали, това не ни е вменено. Това вече би било научен труд да направим анализ какви източници ще бъдат за финансиране. Обемът на разходите е на база експертен опит и на установеното с реализирането на други подобни имоти.

АДВ. К.: Нямам други въпроси.

АДВ. А.: Когато стана дума за това как преценявате кой парк би имал по-добри конкурентни условия, следва ли да се отчита съществуването на правото на първия на пазара, при условие че когато 2007 г. имотът е придобит, с цел осъществяване на инвестиционен проект нито е имало Закон за индустриалните паркове, нито е имало понятие за индустриални паркове на територията на Републиката и през 2003 г. понятието индустриален парк го внесохме ние, благодарение на министър-председателя С., който доведе италианците да обяснят какво е това на българските предприемачи. През 2007 г. държавата няма идея, че ще прави индустриален парк. Ако приемем, че през 2007 г. те са първи на пазара и до 2014 г. държавата не осъществява „Индустриален парк С.-Б.“, каква би била възможността да се попълни индустриалния парк и да бъде реализирана потребителната стойност на индустриалния парк.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ ПРОФ. Р.: Би трябвало да е 100%, защото няма друга конкуренция.

АДВ. А.: Нямам други въпроси и нямам други възражения.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси към вещите лица, да се приеме заключението.

АДВ. К.: Оспорвам заключението. Считам, че експертизата е изготвена на предположения и на базата на опит. Поддържам, че не са използвани сходни образци, във връзка с които да бъде определена цената и са налице доста пропуски, във връзка с които поддържам, че е възможно налице да е погрешно заключение, което да въведе съда в заблуда. Моля да бъде допусната повторна експертиза с други вещи лица. Считам, че настоящите дами вече са формирали своите убеждения и дори да се постави допълнителна експертиза, искам и аз да формулирам допълнителни въпроси, резултатът ще бъде същият.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ ДОЦ. К.: Казвате, че сме работили на базата на експертиза. Въпросите са зададени при различните хипотези – при застрояване 70%, 50%, 100%, СА2 и т.н. При положение че влизаме в различни хипотези, сме длъжни да се съобразим с градоустройството. Вие зададохте въпроси във връзка с това как сме определили разходите, ние Ви казахме, че е на базата на експертиза. Но тя се позовава и на наредбите, приели **К.** и на съответните преценки, които имат за съответните работи по инвестиционни проекти.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ ПРОФ. Р.: Който и да направи експертиза, ако има съответната компетенция и е обективен по отношение на зададените въпроси, би следвало, при същите числа, не може да има разлика в размера. Принципът ще бъде същия. Не би следвало, ако човек е обективен, да има разлика.

АДВ. А.: Представям молба в частта, в която не са дадени абсолютните числа и моля да допуснете допълнителна задача.

АДВ. К.: Моля да ми дадете възможност за становище по молбата и срок за формулиране на допълнителни въпроси. Поддържам исканията си.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на съдебно-икономическа и оценителна експертиза.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение за експертизата в размер на общо **11 000,00 лв.** (по 5500,00 лв. за всяко от вещите лица), съобразно представените справки-декларации за извършените разходи.

На всяко от вещите лица **ДА СЕ ИЗПЛАТИ** възнаграждение в размер на 2000,00 лв. от внесения депозит, за което се издадоха 2 бр. РКО.

ЗАДЪЛЖАВА ищеца в срок до следващото съдебно заседание да внесе допълнително сумата от 7000,00 лв. (по 3500,00 лв. за всяко от вещите лица) и да представи доказателства за това по делото, след което на вещите лица да се издадат РКО за тази сума.

ПРИЕМА всички писмени доказателства, представени и приложени по делото, неприети до настоящия момент:

- писмените доказателства, представени с молба на ищеца от 15.10.2021 г.;

- писмените доказателства, представени с молба на ответника от 05.11.2021 г., описани в отговора на исковата молба по т. 2 от доказателствените искания;

- писмените доказателства, представени от третото неучастващо в делото лице - Народно събрание на Република България с писмо от 17.11.2021 г., обособени като Приложение № 3 по делото

ДОПУСКА допълнителна експертиза със задачите по т. 1 – 4 от днес представената молба на ищеца.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ответника за допускане на повторно заключение по приетата СИОЕ, поради липса на основанията по чл.201 ГПК – заключението да е необосновано и да възниква съмнение за неговата правилност. В случая такива реални съмнения относно верността и компетентността на експертизата не се сочат. Несъгласието с резултата от заключението на вещите лица не е основание за назначаване на повторна експертиза.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника в 3-дневен срок от днес с писмена молба до съда, с препис за ищеца, евентуално да формулира допълнителни въпроси във връзка с вече приетото заключение.

АДВ. АДВ. А.: Представям молба за увеличение на иска, с бележка за заплатена държавна такса.

АДВ. К.: Моля да ми дадете възможност за становище по молбата за увеличаване на размера на иска.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалния представител на ответника в

посочения вече 3-дневен срок да вземе становище по искането за увеличение на иска и за събиране на доказателства,

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 05.05.2025 г., от 11,45 часа, за която дата страните и вещите лица са уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,18 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: