

# Протокол

№

гр. София, 17.09.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 55 състав,**  
в публично заседание на 17.09.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Диана Стамболова**

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **7336** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 13,35 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „СКАБЕТ“ ЕООД чрез управителя В. В. Й. – редовно уведомен, се представлява от адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" - ПРИ ЦУ НА НАП СОФИЯ – редовно уведомен, се представлява от юрк. Н., с пълномощно по делото.

СГП, редовно уведомена, не изпраща представител.

ЯВЯВА се ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. Ж. А..

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА**

ДОКЛАДВА депозирана на 09.09.2024 г. молба от вещото лице, във връзка с издаден изпълнителен лист, издаден в негова полза.

ДОКЛАДВА депозирано на 09.09.2024 г., в срок, допълнително заключение от вещото лице

АДВ. К. – Запозната съм с експертизата. Да се изслуша.

ЮРК. Н. – Запозната съм с експертизата. Да се изслуша.

СЪДЪТ

## О П Р Е Д Е Л И:

ПРИСТЪПВА към изслушване на вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ е със снета по делото самоличност.

Предупредена за наказателната отговорност, носена по реда на чл. 291 от НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представила съм допълнително заключение в срок, което поддържам.

АДВ.К.: По въпрос 3, вещото лице правилно е отбелязало, че не са представени одобрените проекти. По отношение на въпрос 4, искам да направя възражение. По делото съм приложила РА на „Надежда Ви строй“ в който са описани процесните фактури на тези доставчици на „Скабет“, където е отразено кой от доставчиците колко работници има. Вещото лице запознато ли е с този РА?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, запозната съм с РА на „Надежда Ви строй“ ЕООД, но по отношение на кадровата обезпеченост на доставчиците съм се водила по наличните документите по делото и процесния РА по ревизията на жалбоподателя и съм цитирала какви са данните. Други официални документи няма. В процесния РА е посочено, че дружеството не е подавало декларации образец 1 и образец 6 за работници, дори в РА на „Надежда Ви строй“ има посочени някакви работници, то е нужна да се знае като специалност какви са те.

АДВ. К. – На стр. 54 на РД на „Надежда Ви строй“ от 31.05.2022, За „Валконикс“ при проверката е установено, че за периода на издаване на фактурите има назначени 7 лица, като работници в строителството.

ЮРК. Н.: На стр. 9, което е приложена сателитна снимка, касае ли периода 2022 г. ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Идентично е и към процесния период, когато са актувани. Запозната съм и съм го извадила от сайта на Агенцията по кадастъра.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните

## О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото изслушаното заключение по изготвената ССЕ експертиза.

ИЗДАДЕ се РКО за първоначално определения депозит в размер на 500,00 лв.

СЪДЪТ ОСЪЖДА жалбоподателя, в 7-дневен срок да довнесе сумата от 880,00 лв. по сметка на АССГ за вещите лица, дължима по първоначалната СТЕ.

АДВ. К. – Представям доказателства, които съм описала в молба, с копие за ответника и моля да се приемат.

ЮРК. Н. – Тези документи представени ли са на вещото лице по СТЕ?

АДВ. К. – Изпратила съм част от тях.

ЮРК. Н. – Не възражявам да се приемат. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ Приема представените с нарочна молба от процесуалния представител на жалбоподателя писмени доказателства.

АДВ. К. – Моля вещото лице да допълни заключението си по отношение на точките, по които не е дало отговор, за кадровата обезпеченост.

СЪДЪТ оставя без уважение направеното искане от страна на процесуалния представител на жалбоподателя.

СЪДЪТ, по доказателствата,

## О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото представените с жалбата и с

административната преписка писмени документи като доказателства.

СЪДЪТ с оглед липсата на доказателствени искания, счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:  
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. К. – Моля да уважите жалбата. Моля, да ми дадете възможност да представя писмени бележки. Претендирам разности.

ЮРК. Н. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и да постановите решение, при пост на решението си моля да вземете предвид съображенията на директора на дирекция ОДОП. Подробни съображения ще изложа в писмени бележки. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение по наредбата за минималните адвокатски възнаграждения.

СЪДЪТ, по направеното искане

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА 7-дневен срок за представяне на писмено становище.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,48 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: