

# РЕШЕНИЕ

№ 1485

гр. София, 07.03.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, второ отделение 27 състав,**  
в публично заседание на 13.02.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Димитър Петров**

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **11354** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.158 АПК, вр. чл.259, ал.3 ЗПУО.

Образувано е по жалба на Сдружение „Детски спортен клуб Спортико България – Спорт за всички“, чрез адв. А. Т. срещу Заповед № 108 от 06.11.2023г. на директора на Детска градина № 52 „Илинденче“, [населено място], с която е определил за спечелил конкурса кандидат и изпълнител на допълнителна образователна дейност „Двигателни дейности с кинезитерапевтична анимация в предучилищна възраст“ – Д. „Т. и Д.“.

Жалбоподателят поддържа, че актът е постановен след допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила и в противоречие на материалния закон. Поддържа, че са допуснати нарушения при обявяването и провеждането на процедурата. С обявената е посочена дата, на която ще се проведе конкурса – 05.11.2021г., като дори и да се изключи очевидната грешка, конкурсът е проведен на следващия ден – 06.11.2023г., като не е спазен 7-дневният срок за предварително обявяване на датата. Поддържа, че незаконосъобразно при разглеждане на документите комисията за провеждане на конкурса, не го е допуснала до участие, като твърди че са изпълнени изискванията за представяне на референции, така както са посочени в обявата. Сочи, че в заповедта не са посочени конкретни мотиви, защо е отстранен от участие и на какво правно основание. Прави искане за отмяна на обжалвания акт.

Ответникът – Директор на Детска градина № 52 „Илинденче“, чрез своя пълномощник оспорва жалбата.

Заинтересованата страна - определен за изпълнител с оспорената заповед - Д. „Т. и Д.“, чрез представляващия М. Й., оспорва жалбата.

Софийска градска прокуратура не взема становище.

След като прецени поотделно и в съвкупност събраните по делото доказателства и взе предвид доводите на страните, съдът приема следното от фактическа:

С обява публикувана на 13.10.2023г., на основание чл.259, ал.1 от Закона за предучилищното и училищното образование (ЗПУО), вр. чл.6 и чл.8 от Правила за осъществяване на допълнителни образователни дейности в общинските детски градини на територията на Столична община, приети от СОС с Решение № 135 по Протокол № 30 от 6.04.2017 г., в сила от 6.04.2017 г., изм. и доп. - Решение № 795 по Протокол № 45 от 21.12.2017 г., Решение № 166 по Протокол № 13 от 14.05.2020 г. – Правилата, е обявен конкурс по документи за допълнителни образователни дейности извън основните форми на педагогическо взаимодействие в ДГ № 52 „Илинденче“ – „Двигателни дейности с кинезитерапевтична насоченост в спортно-туристическата анимация в предучилищна възраст“.

В обявата са описани видовете допълнителни образователни дейности, изискванията и необходимите документи за участие в конкурса, в това число изискването по т.6 – Референции от институции, доказващи качеството на определената Д. – до 5 на брой. Изискването не се прилага за ново регистрирани фирми.

В обявата са посочени още критериите за оценка на офертите, начина на провеждане на конкурса – по документи от комисия определена със заповед на директора на ДГ № 52 „Илинденче“, включваща представители на педагогическия екип на детската градина, представители на районната администрация, представители на Обществения съвет на детската градина, представители на родителите. В раздел VI – Провеждане на конкурса, с т.1 е предвидено Комисията да не допуска до участие в конкурса кандидат, който не е представил някои от посочените в чл.10, от ал.1 до ал.7 документи. Обявено е, че Комисията ще заседава на 05.11.2021г., 15:00 часа, в сградата на ДГ № 52 „Илинденче“, като със спечелилия кандидат се сключва договор по типов образец.

Приложен е по делото протоколът от заседанието на комисията – Протокол № 6, от който се установява, че заседанието е проведено на 06.11.2023г. от комисия в поименен състав включваща и представител на общинската администрация и на Обществения съвет към ДГ № 52 „Илинденче“. На отваряното на документите са присъствали и представители на кандидатите – А. Я. за ДСК „Спортико“ България и М. Й. за Д. „Т. и Д.“, които са страните в настоящото производство.

Комисията е установила, че в обявения срок са подадени четири оферти – от ДСК „Спортико“ България Спорт за всички, ФК „Б.“ С., ФК „Септември“ С. 57 и Д. „Т. и Д.“. При разглеждане на документите комисията е преценила, че представените от Сдружение „Детски спортен клуб Спортико България – Спорт за всички“ референции не отговарят на обявената Д. по изискване на чл.10, ал.6 от Правилата, както и на обявата на възложителя, с оглед на което Комисията не допуска кандидата до участие в конкурса, т.к. не отговаря на условията. До участие не са допуснати и кандидатите – ФК „Б.“ С. и ФК „Септември“ С. 57. Допуснат е Д. „Т. и Д.“ и е изготвена оценка на кандидата.

Въз основа на резултатите от работата на комисията, директорът на ДГ № 52 „Илинденче“ е издал обжалваната в настоящото производство Заповед № 108 от 06.11.2023г., с която на основание чл.258, ал.1, чл.259, ал.1 от ЗПУО и чл.18 от

Правилата е определен изпълнителят на обявения конкурс. По отношение офертата на Сдружение „Детски спортен клуб Спортико България – Спорт за всички“ е посочено, че кандидатът не е допуснат до участие в конкурса, тъй като не отговаря на условията – референциите не отговарят на обявената Д. по изискване на чл.10, ал.6 от Правилата.

Тази фактическа обстановка не се оспорва и се установява от събраните по делото писмени доказателства.

Въз основа на така установената фактическа обстановка по делото, съдът намира от правна страна следното:

Предмет на оспорване е заповед на директор на институция в системата на предучилищно образование по смисъла на чл.2, ал.3 от ЗПУО, които актове на основание чл.259, ал.3 ЗПУО могат да се обжалват по реда на АПК.

Съгласно правомощията си по чл.146 АПК съдът при преценка законосъобразността на административния акт проверява дали е издаден от компетентен орган (т.1), в съответната форма (т.2), допуснато ли е съществено нарушение на административно-производствени правила при издаването му (т.3), налице ли е противоречие на административния акт с материалноправни разпоредби (т.4) и несъответствие с целта на закона (т.5), като съдът не е ограничен от посочените от оспорващия основания, а проверява всички основания по чл.146 АПК.

Съответствието на оспорения акт с материалния закон се преценява към момента на издаването на административния акт (чл.142, ал.1 АПК).

Съдът намира, че оспореният акт е издаден от компетентен орган на основание чл.259, ал.1 ЗПУО, при спазване на законоустановените изисквания за форма и мотивираност на административния акт. В заповедта са посочени фактическите и правни основания за издаването ѝ, а именно резултатите от проведения конкурс и правомощията на директора на институцията съгласно чл.258 и 259 от ЗПУО и изричните съгласно чл.18 от горесцитираните Правила, приети от Столичен общински съвет на основание чл. 21, ал. 1, т. 23 и ал. 2 от Закона за местното самоуправление и местната администрация и във връзка със ЗПУО. В частност, заповедта в частта за недопускане до участие в конкурса на жалбоподателя „Детски спортен клуб Спортико България – Спорт за всички“ е ясна, категорична и мотивирана в достатъчна степен за да е ясно за сдружението въз основа на кои обстоятелства не е допуснато до участие. Изрично е посочено, че кандидатът не се допуска до участие, тъй като не е представил изискуемия документ за участие – референция от институции, доказващи качеството на определената Д., който документ е посочен в раздел II, т.6 от обявата за конкурса, както и чл.10, ал.6 от Правилата. В тази връзка съдът намира, че са изложени конкретните обстоятелства и заповедта отговаря на изискванията за форма и мотивираност.

Обявата за провеждане на конкурса е издадена от компетентния орган и съдържа необходимата информация съгласно чл.9 от Правилата. Действително, заседанието на комисията е проведено не на първоначално обявения ден – 05.11.2023г. (изписано с очевидна фактическа грешка като 2021г.), а на следващия ден – 06.11.2023г. В деня на провеждане на заседанието на комисията обаче, е присъствал представител на жалбоподателя, който не е възразил по процедурата. В тази връзка съдът приема, че макар и формално да е нарушена предварително обявената процедура за провеждане на конкурса, конкретно по отношение датата на заседанието на комисията, това нарушение не е съществено тъй като не е засегнало или ограничило правото на защита

на жалбоподателя и не се е отразило на крайния извод за неговото недопускане до участие в конкурса. Представител на жалбоподателя е бил на заседанието, участвал е при отваряне на офертите, след което заседанието на комисията е протекло закрито за разглеждане на документите. Основанието за недопускането му е, че не са представени изискуеми документи, които обаче са подадени още с офертата. В тази връзка, след като на датата на заседанието на комисията е имало представител на жалбоподателя, който не е възразил срещу нейния ход, участвал е в открития етап от заседанието и основанието за недопускането му не е свързано с датата на провеждането на заседанието, тъй като срокът за подаване на документи е бил вече изтекъл, съдът намира, че нарушението не е съществено и не е самостоятелно основание за отмяна на обжалвания акт. Дали останалите кандидати са били уведомени надлежно и дали са имали възражения, не е предмет на изследване в настоящото производство, доколкото жалбоподателят може да се позовава на процесуални нарушения само доколкото те са засегнали негови права и са се отразили на преценката на комисията за недопускането му до участие. В случая такива нарушения не са установяват, с оглед на което възраженията за допуснати съществени нарушения на процесуалните правила са неоснователни.

Съдът намира и, че правилно са приложени материалноправните предпоставки за недопускане до участие в конкурса на жалбоподателя Сдружение „Детски спортен клуб Спортико България – Спорт за всички“. Конкурсът е обявен на основание чл.258 ЗПУО за осъществяване на допълнителни образователни дейности в общинска детска градина - ДГ № 52 „Илинденче“. Редът и условията за провеждане на конкурси за извършване на допълнителни образователни дейности в общинските детски градини са уредени с цитираните по-горе Правила, приети от Столичен общински съвет с Решение № 135 по Протокол № 30 от 6.04.2017 г., в сила от 6.04.2017 г., изм. и доп. - Решение № 795 по Протокол № 45 от 21.12.2017 г., Решение № 166 по Протокол № 13 от 14.05.2020 г., на основание чл. 21, ал. 1, т. 23 и ал.2 от ЗМСМА и във връзка с приложението на ЗПУО. Съгласно чл.10, ал.6 от Правилата, необходими документи за участие в конкурса са референции от институции и организации за дейността на кандидата в определената Д. - до 5 на брой. Изискването не се прилага за новорегистрирани фирми. Текстът е възпроизведен дословно и в процесната обява за провеждане на конкурса – в раздел II Необходими документи за участие в конкурса, т.б.

Със своето заявление жалбоподателят, който не е новорегистрирана фирма, е представил пет броя референции: от 187 Детска градина, район К. поляна, с която се изразяват отлични впечатления от треньора по футбол А. Б. Я.; от П. Ц. С. ЕАД за треньора по футбол от академията на клуба А. Я.; от 51 ДГ „Щ.“ район И., за треньора по футбол; от Тикетпро България ЕООД и от 64 ДГ „Първи юни“, район И. отново за отлични впечатления от работата на треньора по футбол А. Я.. При анализа на представените референции, приложени по делото, правилно и обосновано органът е приел, че същите не представляват посочения в обявата документ по раздел II, т.б. Изискуемият документ е референция от институция по чл.2, ал.3 от ЗПУО за дейността на кандидата в определената Д. (допълнителна образователна дейност), в случая - „Двигателни дейности с кинезитерапевтична анимация в предучилищна възраст“. Представените от кандидата Сдружение „Детски спортен клуб Спортико България – Спорт за всички“ референции не са за дейност в определената с процесния конкурс Д., а само за футбол. Определената Д. е за комплекс от занимания в това

число упражнения, игри на футбол, баскетбол, волейбол, гимнастика, с кинезитерпевтична насоченост за двигателна активност на деца в предучилищна възраст. Представените референции от жалбоподателя не са за тази дейност, с оглед на което и правилно органът е констатирал, че не е представен изискуемия документ. Отделно от това, изискването е референциите да са за дейността на самия кандидат - Сдружение „Детски спортен клуб Спортико България – Спорт за всички“, което е самостоятелно юридическо лице, различно от представляващото го физическо лице – А. Я.. В случая референциите са за неговата дейност като треньор по футбол, но ясно е посочено в обявата за конкурса, че се изисква референция за дейността на самия кандидат в определената Д.. Това изискване в обявата за конкурса освен, че напълно съответства на горесцитираните правила приети от СОС, съответства и на целта на ЗПУО, доколкото е обявен конкурс за конкретна Д., с конкретни цели, свързани с развиване на двигателната активност на деца в предучилищна възраст.

Непредставянето на този конкретен документ е предвидено в чл.15 от Правилата, както и в раздел VI, т.1 от обявата за конкурса, като основание комисията да не допусне до участие в конкурса съответния кандидат. В случая точно това правомощие законосъобразно е упражнил компетентният орган, като не е допуснал до участие в конкурса Сдружение „Детски спортен клуб Спортико България – Спорт за всички“ поради непредставяне на документа посочен в раздел II, т.6 от обявата, респ. чл.10, ал.6 от Правилата приети от СОС. Актът е законосъобразен, с оглед на което подадената жалба следва да се отхвърли.

По отговорността на страните за разноски:

При този изход на делото ответникът има право на направените от него разноски на основание чл.143, ал.3 АПК в размер на 1500 лева – платено адвокатско възнаграждение съгласно приложения договор за правна защита и съдействие от 24.01.2024г.

Воден от горното, Административен съд – София-град, 27 състав

### РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалба на Сдружение „Детски спортен клуб Спортико България – Спорт за всички“ срещу Заповед № 108 от 06.11.2023г. на директора на Детска градина № 52 „Илинденче“, [населено място].

ОСЪЖДА Сдружение „Детски спортен клуб Спортико България – Спорт за всички“ с ЕИК[ЕИК], да заплати на Детска градина № 52 „Илинденче“, [населено място], на основание чл.143, ал.3 АПК, сумата от 1500 лева – съдебни разноски.

Решението е постановено с участието на Д. „Т. и Д.“ като заинтересована страна.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд, в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: