

Протокол

№

гр. София, 13.06.2019 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 2 състав, в публично заседание на 13.06.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгения Иванова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **12514** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11,12 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] С УПР. Л. М. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява адв. А. с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРА НА ДИРЕКЦИЯ "ОДОП" С. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от юрк. Д. с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомена, се представлява от прокурор Десислава Кайнакчиева.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че страните са редовно уведомени и не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба от адв. С. с поставени задачи, постъпила на 07.06.2019 г. с което не е изпълнила разпореждането на съда от 18.04.2019 г., задачите да бъдат формулирани в 10-дневен срок от датата на предходното съдебно заседание, което е повод за несвоевременното изготвяне на експертизата и отлагане на делото.

ЮРК. Д.: Възразявам срещу поставения трети въпрос, защото това изисква преценка по същество на доказателствата. По отношение на останалите въпроси не възразявам.

ПРОКУРОРЪТ: Да се допусне назначаване на експертиза.

АДВ. А.: Относно 3 въпрос, настояваме на него защото ЧМР са оспорени от ответника,

ние за това сме представили писмени документи, това не е правен въпрос. Представям превод на документи от унгарски на български език.

ЮРК. Д.: Не е въпрос който да изисква счетоводни знания, да се прочете ЧМР-то да се види какво пише в него, това не е въпрос на специални знания в областта на счетоводството, възразявам изцяло да се допусне въпрос 3.

СЪДЪТ намира, че представените по делото доказателства са относими и допустими, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА към делото днес представените писмени доказателства от жалбоподателя, а именно: превод на документи от унгарски на български език.

СЪДЪТ намира за основателно искането да бъде допусната съдебно-счетоводна експертиза с поставени задачи в молба от 07.06.2019 г. на жалбоподателя, а именно:

1.Вещото лице да установи какви конкретно стоки са посочени като предмет на вътреобщностни доставки по спорните инвойси, като по преценка и необходимост посочи същите в табличен вид. Вещото лице да отговори на въпроса изписани ли са счетоводно тези стоки от счетоводството на жалбоподателя [фирма]. Ако отговорът на въпроса е положителен, да се посочи по коя/ кои счетоводни сметки е сторено това и в съответствие с приложимите счетоводни стандарти ли е това. 2.Вещото лице

да извърши съпоставка между така посочените по т. 1 от настоящите задачи стоки и тези, посочени и в „чмр“ към тях? По възможност и по преценка тази съпоставка да бъде извършена в табличен вид.

3.Налице ли са по делото и в счетоводството на жалбоподателя данни и счетоводни документи /фактури, документи за плащане, други/, удостоверяващи извършен международен транспорт във връзка с оспорените от ответника ЧМР-та? Ако отговорът на въпроса е положителен, го може ли да се извърши пълна съпоставимост и проследяемост на стоките, отразени по оспорените от ответника инвойси. ЧМР-та и фактури за транспорт? 4.Как са отразени счетоводно при дружеството жалбоподател транспортните документи, има ли данни за разплащане по тях и съответно платежни и др. съпътстващи документи?

С оглед обстоятелството, че тези въпроси са поставени извън срока, който е определен от съда и това е причина за отлагане на делото за назначаване на експертиза, съдът счита, че за неизпълнение на съдебно разпореждане, следва да бъде наложена глоба в размер на 50 лв. на жалбоподателя, глобата може да се обжалва на основание чл. 92 от ГПК, поради което съдът

О П Р Е Д Е Л И:

НАЛАГА глоба на [фирма] С УПР. Л. М. в размер на 50 лв.,на основаниичл.89 т.2 от ГПК

На осноавние чл.92 от ГПК определението за налагане на глоба може да се обжалва,пред съда който я е наложил

НАЗАНАЧАВА съдебно-счетоводна експертиза със следните задачи:

1.Вещото лице да установи какви конкретно стоки са посочени като предмет на вътре-общностни доставки по спорните инвойси. като по преценка и необходимост посочи същите в табличен вид. Вещото лице да отговори на въпроса изписани ли са

счетоводно тези стоки от счетоводството на жалбоподателя [фирма]. Ако отговорът на въпроса е положителен, да се посочи по коя/ кои счетоводни сметки е сторено това и в съответствие с приложимите счетоводни стандарти ли е това. 2.Вещото лице да извърти съпоставка между така посочените по т. 1 от настоящите задачи стоки и тези, посочени и в „чмр“ към тях? По възможност и по преценка тази съпоставка да бъде извършена в табличен вид.

3.Налице ли са по делото и в счетоводството на жалбоподателя данни и счетоводни документи /фактури, документи за плащане, други/, удостоверяващи извършен международен транспорт във връзка с оспорените от ответника ЧМР-та? Ако отговорът на въпроса е положителен, го може ли да се извърши пълна съпоставимост и проследяемост на стоките, отразени по оспорените от ответника инвойси. ЧМР-та и фактури за транспорт? 4.Как са отразени счетоводно при дружеството жалбоподател транспортните документи, има ли данни за разплащане по тях и съответно платежни и др. съпътстващи документи?

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 400 лв., вносим от жалбоподателя в 7-дневен срок от днес.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ ще бъде определено в з.з., след внасяне на депозита.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 19.09.2019 г. от 10,00 ч., за която дата страните редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,19 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: