

Протокол

№

гр. София, 17.05.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 63
състав, в публично заседание на 17.05.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Димитрина Петрова

при участието на секретаря Валентина Христова, като разгледа дело номер **2353** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 15:17 часа се явиха:

Жалбоподател Г. И. М., редовно призован, не се явява, представлява се от адв Ф., с пълномощно по делото.

Ответник ДИРЕКТОР РПЦ – С. към ДАБ-МС, редовно призован, се представлява от юрисконсулт П., с пълномощно от днес.

За Софийска градска прокуратура, редовно призована, не се явява представител.

По хода на делото

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата. СЪЩАТА е отказ, обективиран в писмо № УП 21860 от 27.02.2023 г. на директора на Р. С. към ДАБ - МС.

ПРИЕМА за разглеждане жалбата.

ПРИЕМА депозираната административната преписка.

ДОКЛАДВА И ПРИЕМА писмо от 21.04.2023 вх. № 15482 г. от зам.-директора на ГДНП във връзка с депозирано искане от ГДНП да се изпрати на гл. инспектор П. П. - началник сектор „Детска престъпност“ съдебния акт след постановяването му от съда

Адв. Ф.: Поддържам жалбата. Представям писмо от ГДНП, с което уведомяват за отпаднали основанията за задържане на жалбоподателката, както и протокол № 2005/26.04.2023 г. по чнд № 1911/2023 г. по описа на СРС, че същата е под парична гаранция и се намира на лечение в болница „Доверие“.

Юриисконсулт П.: Оспорвам жалбата. Съдът се е произнесъл, че не са отпаднали основанията, за да бъде освободена жалбоподателката. Обжалва се отказ за предоставяне на статут за международна закрила, който не е влязъл в сила и е предмет на друго административно производство, висящо пред АССГ. Представям справка за образуваните срещу М. дела в Руската федерация и възможности за лечение там. Съдът, по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

Приемам писмо от ГДНП, с което уведомяват за отпаднали основанията за задържане на жалбоподателката, както и протокол № 2005/26.04.2023 г. по чнд № 1911/2023 г. по описа на СРС, че същата е под парична гаранция и се намира на лечение в болница „Доверие“.

Приемаме справка за образуваните срещу М. дела в Руската федерация и възможности за лечение там.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме доказателствени искания. Няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ предвид липсата на други доказателствени искания, намира спора за изяснен от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Ф.: Моля да уважите жалбата по съображенията в същата. Моля да вземете предвид, в случай, че тя бъде екстрадирана в рамките на висящо срещу нея екстрадиционно производство, същата ще да бъде върната в помещение от затворен тип в Б. по силата на влязло в сила решение за нейното настаняване там. Моля да обърнете внимание, че днес представеното писмо от ГДНП се посочва, че са отпаднали основанията, заради които е поискано настаняване в Б.. Самоличността към настоящия момент е потвърдена. Предала е истинския си руски паспорт в ДАБ, който и понастоящем се намира и съхранява там. Писмото, което обжалваме, е издадено от некомпетентен орган, въпреки че няколкото молби са адресирани до председателя на ДАБ същата да бъде настанена на външен адрес и с това писмо сме уведомени, че се отказва промяната на настаняването ѝ в помещение от затворен тип. Моля да отмените отказа, обективизиран в писмото на директора на РПЦ - С.. Претендирам разности.

Юриисконсулт П.: Считаю, че писмото има уведомителен характер и не е индивидуален административен акт, тъй като директорът на РПЦ има задължението всеки месец да проверява настанените с решение на председателя на ДАБ дали има промяна и новонастъпили обстоятелства и да докладва на председателя на ДАБ.

Считаю, че не е отпаднало основанието за настаняване, тъй като на друго правно основание е задържана и се е намирала в затвора, заради здравословното състояние е освободена и е в болница. ДАБ няма задължението да я настанява, отменяйки решението и да я настанява навън, ако не е доказано, че е от уязвима група. Тези твърдения, че ДАБ е отказвала да я изведе и настани на външен адрес са неоснователни. ДАБ няма такова задължение. Има жалба за настаняването ѝ ПЗТ, съдът се е произнесъл с влязло в сила решение и е постановил, че не е отпаднало основание. Председателят е този, който настанява и освобождава, а не гранична

полия. Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна.

Съдът обяви, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.
Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:33 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: