

РЕШЕНИЕ

№ 1159

гр. София, 21.02.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, IV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 09.02.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Галин Несторов

ЧЛЕНОВЕ: Вяра Русева

Цветелина Георгиева

при участието на секретаря Антонина Бикова и при участието на прокурора Първолета Станчева, като разгледа дело номер **4991** по описа за **2023** година докладвано от съдия Вяра Русева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във вр. чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по касационна жалба на Председателя на Комисията за защита на потребителите (КЗП) срещу съдебно решение № 1404 от 24.03.2023 г. по н.а.х.д. № 1137/2023 г. по описа на Софийски районен съд (СРС), НО, 95 състав, с което е отменено наказателно постановление (НП) № ЗППР-00117/26.11.2021 г., издадено от член на КЗП, оправомощен със заповед № 1011/14.11.2016 г. на председателя на КЗП, с което на „Лаптоп.Бг“ ООД за извършени нарушения на разпоредбите на чл. 192а, ал. 1, т. 1 от Закона за защита на потребителите (ЗЗП) и чл. 192а, ал. 1, т. 2 ЗЗП, на основание чл. 230д ЗЗП са наложени две имуществени санкции в размер на по 1 000 /хиляда/ лв.

В касационната жалба са развити съображения за неправилност на атакуваното решение поради нарушение на материалния закон и съществено нарушение на процесуалните правила. Твърди се, че от събраните в производството доказателства се установява осъществяването на състава на нарушението по чл. 192а, ал. 1, т. 1 ЗЗП и по чл. 192а, ал. 1, т. 2 ЗЗП. Изпращайки писмото с искане на писмено становище и документи на имейл адреса на дружеството – [електронна поща], експертите на КЗП са използвали един от известните им канали за комуникация със задълженото лице,

който електронен адрес е вписан и към настоящия момент в ТРРЮЛНЦ като официален канал за комуникация с дружеството. Връчването на писмото-искане на официалния електронен адрес на дружеството валидира изпратеното до дружеството съобщение. Твърди се още, че датата на извършване на нарушението е правилно посочена. Моли съда да отмени решението и да потвърди НП.

Ответникът по касация – „Лаптоп.Бг“ ООД, чрез процесуалния си представител и в писмен отговор оспорва жалбата. Моли решението на СРС да бъде оставено в сила. Претендира разности.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава становище за неоснователност на касационната жалба.

Административен съд София-град, IV касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл. 218 АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е процесуално допустима като постъпила в законоустановения срок, и против акт, подлежащ на касационно оспорване.

Касационният контрол за правилност на решението, осъществяван от административния съд, е ограничен от въведените с жалбата основания, с изключение на съответствието му с материалния закон и съществените процесуални изисквания, свързани със съществуването и упражняването на субективното публично право на жалба, за които следи служебно. Касационната инстанция обсъжда правни, а не фактически въпроси, поради което не събира и не преценява доказателства, а проверява само законосъобразността на изводите на решаващия съд.

Съгласно чл. 220 АПК касационната инстанция възприема установената от СРС фактическа обстановка, която напълно кореспондира на събраните по делото доказателства.

Районният съд е приел за установено, че в КЗП е постъпила жалба с вх. № Ц-03-6656/12.08.2021 г. от потребител, в която е посочено, че от интернет сайт www.laptop.bg същият е закупил лаптоп с посочени на сайта съответни функции, които обаче се оказало, че продуктът не притежава. С оглед изясняване на обстоятелствата по случая с писмо изх. № Ц-03-6656/31.08.2021 г. от търговеца – „Лаптоп.БГ“ ООД, е изискано да представи в КЗП, [населено място], писмено становище и допълнителна информация в срок до 14.09.2021 г. Писмото било изпратено по пощата на адреса – седалище и управление на дружеството, както и на електронната поща, фигурираща в ТРРЮЛНЦ по партидата на „Лаптоп.Бг“ ООД. На 14.10.2022 г. изпратеното чрез „Български пощи“ ЕАД писмо се е върнало като неполучено със статус на пратката „Непотърсена“. Не се установило дали изпратеното по електронен път съобщение е било получено от адресата. Доколкото в срок до 14.09.2021 г., включително, от страна на дружеството не постъпил отговор с исканата информация, без да извърши проверка и да установи дали писмото е било получено от „Лаптоп.Бг“ ООД /по пощата или по имейл/, актосъставителят – св. М., приела, че дружеството е извършило нарушенията по чл. 192а, ал. 1, т. 1 и чл. 192а, ал. 1, т. 2 ЗЗП. За нарушенията бил съставен АУАН № ЗППР-00117/04.10.2021 г., въз основа на който било издадено и процесното НП.

За да отмени НП, СРС е констатирал неправилно приложение на материалния закон. Приел е за недоказан от обективна страна факта на извършване на твърдените нарушения поради недоказаност на факта на получаване на писмо изх. № Ц-03-6656/31.08.2021 г., респективно на узнаването на породеното задължение за

предоставяне на изисканата информация. Отделно от това въззивният съд е приел, че неправилно е определена датата на извършване на нарушенията, а именно 14.09.2021 г., тъй като дата на нарушенията, ако се приеме, че такива са извършени от обективна страна, се явява денят след изтичане на указания от контролните органи срок, а именно 15.09.2021 г.

Съдът изцяло споделя направените от въззивния съд правни изводи, поради което не следва да ги повтаря. За пълнота и изчерпателност следва да се отбележи и следното:

Съгласно визираните за нарушени в АУАН и НП норми на чл.192а ал.1 т.1 и чл. 192а ал.1 т.2 ЗЗП Длъжностните лица от Комисията за защита на потребителите имат право и:

1. на достъп до всички документи, свързани пряко или косвено с нарушение на този закон, независимо от формата на документа;
2. да разпоредят на всяко лице да предостави сведения за нарушения на този закон, които са му известни;

Сочените норми не съдържат никакво задължение за действие или бездействие от трети лица, извън длъжностните лица на КЗП. Санкционната разпоредба под която са подведени твърдяните от КЗП нарушения е тази по чл.230д ЗЗП, според която за възпрепятстване на длъжностни лица при осъществяване на правомощията им по чл. 192 и 192а и за неизпълнение на разпореждане по чл. 192а, ал. 1, т. 2 и ал. 2 на лицата се налага глоба, съответно имуществена санкция, в размер от 1000 до 3000 лв. В случая с писмо от 31.08.2021 е изискано писмено становище от Лаптоп БГ. Няма спор, че такова не е представено. Дори и да е налице бездействие от страна на Лаптоп БГ касационният състав счита, че посочените за нарушени разпоредби не съдържат никакво задължение за действие на трети лица, поради което посочването им в АУАН и НП представлява неправилно изследване на материалния закон. Под цитираните правни норми не може да бъде подведено поведението на юридическото лице, още по-малко същото трябва да се квалифицира, като бездействие на основание чл.192а ал.1 т.1 и чл. 192а ал.1 т.2 ЗЗП, които норми единствено дават правомощия на компетентния административен орган. Нормите уреждат правомощия в полза на длъжностните лица от КЗП, но не съдържат състав на задължение на проверяваните физически или юридически лица, които да се приемат за неизпълнени, поради което и съдът счита, че са допуснати в хода на административно наказателното производство съществени процесуални нарушения - липса на описание на обективните признаци от състава на нарушението съгласно чл.42, т.4 и т.5 ЗАНН. Чл. 192а, ал. 1, т. 1 и т. 2 от ЗЗП, визират правомощия на длъжностните лица от КЗП, свързани с изискване на необходимите документи, във връзка с осъществявания от тях контрол, и не определя задължение за лицата, осъществяващи търговска дейност. Посочването единствено на общите признаци на състава на нарушението не съответства на изискването на чл. 42, т. 4 от ЗАНН за описание на нарушението. Този пропуск е пренесен и в издаденото наказателно постановление, с което не са изпълнени императивните изисквания на чл. 57, ал. 1, т. 5 от ЗАНН. В този смисъл нормата на чл. 57 от ЗАНН е императивна, тъй като осигурява правото на защита на привлеченото към административно - наказателна отговорност лице, в чието съдържание се включва правото му да разбере конкретното нарушение, което се твърди, че е извършено и адекватно да организира защитата си.

Така допуснатото административно нарушение не би могло да бъде коригирано, тъй като не е от категорията на тези, които могат да бъдат преодолені по реда на чл. 53, ал. 2 от ЗАНН именно поради обстоятелството, че е довело до ограничаване правата на жалбоподателя в административнонаказателното производство. Ето защо, бездействието на Лаптоп БГ ООД, ако се приеме наличие на такова не може да се квалифицира като нарушение на чл. 192а, ал. 1, т. 1 и т. 2 от ЗЗП, доколкото тази разпоредба изброява правата на контролните органи.

Предвид съвпадане крайните изводи на касационната инстанция с тези на въззивния съд, съдебното решение следва да се остави в сила

Относно разноските: При този изход на спора и на основание чл. 63д, ал. 1 от ЗАНН във връзка с чл. 143, ал. 1 АПК и като взе предвид направеното от процесуалния представител на ответника по касация искане за присъждане на разноски, на същия се дължат разноски за адвокатско възнаграждение в размер на 650 лв. Заплатеният адв. хонорар е под минимума по чл. 18, ал. 2 от Наредба № 1 от 9 юли 2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения, според който възнаграждението се определя по реда на чл. 7, ал. 2 върху стойността на всяка наложена глоба, санкция и/или обезщетение във връзка с чл. 7, ал. 2, т. 1 от Наредба № 1 от 9 юли 2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения и възлиза общо на 800 лв. Претендиращият адв. хонорар е 650 лв., поради което следва изцяло да се присъди. С оглед изхода на спора, на касатора не се дължи юриск.възнаграждение.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК във връзка с чл. 63в от ЗАНН, Административен съд София – град, IV-ти касационен състав

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА съдебно решение № 1404 от 24.03.2023 г. по н.а.х.д. № 1137/2023 г. по описа на СРС, НО, 95 състав.

ОСЪЖДА Комисия за защита на потребителите да заплати на „Лаптоп.БГ“ ЕООД сумата от 650 лв. адвокатско възнаграждение.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: