

# РЕШЕНИЕ

№ 4157

гр. София, 24.07.2020 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 41 състав,**  
в публично заседание на 02.07.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Луиза Христова**

при участието на секретаря Мариана Велева, като разгледа дело номер **2686** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК. Образувано е по жалба, подадена от [фирма], чрез изпълнителния директор И., срещу Решение № 146/15.11.2019г. на Председателя на Патентно ведомство, с което е отхвърлено като неоснователно искането на жалбоподателя за заличаване на регистрацията на дизайни №1 и 2 от промишлен дизайн с рег. № 8732.

В жалбата се оспорва приетата от административния орган липса на идентичност между дизайните и тези, притежаване от жалбоподателя. За да направи този извод председателят на Патентно ведомство не е изследвал техническата функция на продукта и не е посочил особеностите на външния му вид, които произтичат от нея. Не са посочени и елементите на изделието, които могат да бъдат заместени и са обект на самостоятелна търговска реализация. Не е направено разграничение и между съществени и несъществени елементи на изделието. Поради това се явява необоснован изводът за новост и оригиналност на дизайни №1 и 2 от промишлен дизайн с рег. № 8732. Поради това се иска отмяна на процесното решение. Претендират се разноси по списък. Подробни съображения се излагат в писмена защита по съществуването на спора.

Ответникът – председателят на Патентното ведомство /ПВ/, оспорва жалбата. Счита, че решението е правилно и законосъобразно. Претендира заплащане на юрисконсултско възнаграждение. Подробни съображения развива в писмена защита по съществуването на спора.

Заинтересованата страна - [фирма], в становище на от 03.06.2020г. оспорва жалбата.

Сочи, че посочените в жалба нови основания по чл. 11, ал.2, т.2 и чл. 29, ал.1, т.2 от ЗПД не следва да се разглеждат, защото не са били предявени в административното производство. Претендира разноси по списък. Подробни съображения се развиват в писмени бележки по съществуващото на спора.

Съдът, след преценка на събраните по делото доказателства, прие за установено следното от фактическа страна:

Жалбоподателят притежава промишлен дизайн рег.№ 3993 от 07.07.2000г. – 14бр. ръчни гранати, гаубица, картечници, гранатомети, занитна установка, минохвъргачки съгласно изображенията на л. 81-85, промишлен дизайн рег.№ 4901 от 04.11.2003г. – 12бр. пистолет, автомати, гранатомет, картечници, минохвъргачки съгласно изображенията на л. 88-93, и промишлен дизайн рег.№ 5624 от 31.03.2005г. – 6бр. картечница, гранатомет, пълнител, подавател за пълнител, капак на пълнител, задържаща планка на пълнител, минохвъргачка, газови изстрели, осветителен изстрел съгласно изображенията на л. 96-98.

В ПВ е постъпила заявка от [фирма] с вх.№11437 от 19.02.2018 г. за регистрация на промишлен дизайн -4 бр. на гранатомет с оптика. С писмо от 28.06.2018г. заявителят е оттеглил два от заявените дизайни. След проведена експертиза е прието, че заявените дизайни отговарят на изискванията на чл.3 и чл.11, ал.2, т.1 от ЗПД, въз основа на което е взето решение за регистрация на промишлени дизайни 1 и 2. Издадено е свидетелство за регистрация № 8732 от 28.08.2018г.

С искане вх. № 70105420 от 02.11.2018г. жалбоподателят в настоящото производство е поискал от ПВ да заличи регистрацията на ПД №1 и 2 от № 8732 поради липса на новост и липса на оригиналност. Промислен дизайн №1 е напълно идентичен с предходен дизайн № 6 от рег. № 3993 и дизайн № 8 от рег. № 4901 на жалбоподателя, тъй като във видимия външен вид на изделията не се съдържат особеност, които да ги отличават съществено. Единствената разлика е, че дизайн №1 е в отворено положение, а тези на жалбоподателя – в затворено. Промислен дизайн №2 е напълно идентичен с предходен дизайн №2 от рег. № 5624 на жалбоподателя, като единствената разлика е, че дизайн №2 в рег. № 5624 е поставен на телескопична двунога. в писмо от 22.11.2018г. жалбоподателят уточнява, че правното основание, на което иска заличаване на процесните дизайни е по чл. 29, ал.1, т.1 във връзка с чл.11, ал.1 от ЗПД.

За разглеждане на искането е назначен състав съгласно заповед № 646 от 09.11.2018г. на председателя на ПВ. В рамките на предоставения срок за възражение, [фирма] е подало такова на 07.06.2019г., в което сочи, че между посочените по-горе дизайни на жалбоподателя и тези на ЗС има разлики. При дизайн № 1 на ЗС се вижда управляващия механизъм на тръбата и свързването му с тръбата за изгорели газове; има различия във формата на оптична прицелна система; показана е ръчката за отваряне на тръбата; тялото на гранатомета е съставено от една тръба и една полутръба, както и има огънатата стойка във формата на полуквадрат, която придържа тръбата към отворената зареждаща тръба; опората на тялото е с различна форма; стойката е от цели три пръти с различна геометрична форма и различен начин на прикрепване към цевта; различни са петите на триногата, които са триъгълни. При дизайн № 2 на ЗС се вижда, че ръкохватката е разположена на различно място, има вълнообразна повърхност, и е с цилиндрична форма; има ударно-спусков механизъм; окулярът на оптичната прицелна система има спираловидна форма, визьорът е с една гърбица, мерникът е с барабан, разположен под ъгъл; няма стойка. Освен това е

посочено, че при процесните изделия свободата на дизайнера е ограничена, защото гранатометите са със стандартизирани форми. Поради това са достатъчни и цитираните минимални разлики, за да се създаде различно впечатление у информирания потребител. Като цяло потребителите в тази сфера са информирани, притежаващи задълбочени технически познания и умения, и проявяват висока степен на внимание. Поради това лесно ще различат продуктите на ЗС от тези на жалбоподателя.

По възражението е депозиран отговор от [фирма] от 11.07.2019г., в който се посочва, че с дизайн № 6 от рег. № 3993 е защитен гранатомет в стационарно положение, а с дизайн № 8 от рег. № 4901 е защитено развитието на изделието с увеличени тактически възможности, позволяващи мобилно приложение. Тези два дизайна дават комплексна представа за цялото изделие. В тях се вижда управляващия механизъм, който се състои от вертикален и хоризонтален насочващи механизми. Има също механизъм за свързване на тялото към тръбата за изгорели газове, както и ръкохватка за отваряне на тръбата. Оптичната прицелна система е съставно изделие, като гранатометът може да се комплектова с различна такава, т.е. тя не дава оригиналност на неговия дизайн. Телата на гранатометите, формата на опората им и формите на стойката са сходни, което създава еднакво цялостно възприятие у информирания потребител. Относно вторият дизайн на ЗС, като се сравнява с дизайн № 2 от рег. № 5624 на жалбоподателя, се вижда, че ръкохватката е разположена на еднакво място и има сходна форма; ударно-спусковият механизъм е еднакъв; прицелната система е идентична; има стойка, която не дава оригиналност на дизайна. Следователно дизайните на ЗС не са нито нови, нито оригинални и регистрацията ми следва да бъде заличена.

Въз основа на представените доказателства становището на отдела по спорове е, че искането е неоснователно. В този смисъл е и оспореното решение на председателя на ПВ, в което е прието, че гранатометите са огнестрелни противотанкови оръжия които могат да бъдат ръчни – поставящи се при стрелба на рамо, както е дизайн №2 на ЗС, и стационарни – поставени на стойка или колесар, какъвто е дизайн №1 на ЗС. Гранатометите са съставни изделия, тъй като се състоят от множество части, които могат да бъдат подменяни. Всяка част подлежи на самостоятелна търговска реализация. Относно преценката за новост между дизайн №1 на ЗС и дизайн № 6 от рег. № 3993 на жалбоподателя, председателят на ПВ е установил следните различия: във формата на оптичната прицелна система; във формата на петите на крачетата; в статива, в захвата, свързващ дюзата с втората тръбна част на тялото. Относно преценката за новост между дизайн №1 на ЗС и дизайн № 8 от рег. № 4901 на жалбоподателя, председателят на ПВ е установил следните различия: във формата на оптичната прицелна система; във формата на статива; в опората; в захвата; в цвета на тялото. Тези различия са приети за значителни разлики във външния вид на сравняваните изделия, поради което дизайните не са идентични. Относно преценката за новост между дизайн №2 на ЗС и дизайн № 2 от рег. № 5624 на жалбоподателя, председателят на ПВ е установил следните различия: в стойката, прикрепена към цевта; във формата на оптичната прицелна система; във формата на ръкохватката; в цвета на ударно-спусковия механизъм. Тези различия са приети за значителни разлики във външния вид на сравняваните изделия, поради което дизайните не са идентични. Прието е също, че дизайните на ЗС са оригинални, защото оставят различно впечатление у информирания потребител: професионалист – търговец или

краен потребител. Същият е запознат с ограничената свобода на дизайнера при тези изделия и разграничава посочените по-горе различия във външния вид на сравняваните изделия. Поради това същите оставят различно цялостно впечатление у него.

По делото е изслушано заключение по съдебна експертиза за дизайни, която съдът кредитира като компетентно изготвена в относимата ѝ към делото част. При анализа на видимия външен вид на изделието вещото лице е анализирано кои особености на изделието са обусловени единствено от техническата му функция, т.е. тя е единственият фактор, който определя тези характеристики. Техническата функция на гранатомета е бойно огнестрелно оръжие за поразяване на хора, бойна техника, отбранителни съоръжения. Гранатометите се различават по конструкция, но основните им елементи са кух ствол (дуло), ударно-спусков механизъм и мерник. Аксесоари към гранатометите са оптичните мерници, стойките, принадлежности и инструменти. Видимото наличие в един гранатомет на някакъв ствол, ударно-спусков механизъм, мерник – механичен или оптичен, някаква опора или приспособление за закрепване, обезопасителни средства върху ствола, са технически функционални елементи, защото без тях изделието не може да изпълнява предназначението си. Съществените елементи, които повлияват видимия външен вид на сравняваните гранатомети, са композиционното структуриране и външна форма на ствола, на ударно-пусковия механизъм, на механичния и оптичния мерник, съотношението в разположението върху ствола на посочените елементи. Освен това сравнението следва да се прави само по един изглед без предположения за погледи от други ъгли. При сравнение между дизайн №1 на ЗС и дизайн №6 от рег. № 3993 на жалбоподателя, вещото лице установява разлика в леглото на триногата, в механизма на заключване на двата задни крака; наличието на дръжка за пренасяне на оръжието с П-образна форма при дизайна на ЗС, която липсва при този на жалбоподателя. Следователно процесният дизайн е нов и не е идентичен с този на жалбоподателя. Информираният потребител на тези изделия е лицето, което ги използва – гранатометчика и неговите помощници. Свободата на дизайнера според вещото лице е голяма по отношение на външния вид на ствола, формата и размерите на соплото. Ограничен е само по отношение на конструкцията на вътрешния отвор на дулото, който отговаря за балистичните характеристики на изделието. Информираният потребител ще обърне внимание най-вече на стрелящата част на оръжието, тъй като прицелните приспособления и стойката са обичайни за станочните гранатомети. При това положение същият ще остане с еднакво цялостно впечатление от сравняваните дизайни. Следователно процесният дизайн не е оригинален. При сравнение между дизайн №1 на ЗС и дизайн №8 от рег. № 4901 на жалбоподателя, вещото лице установява разлика в леглото на триногата; наличието на дръжка за пренасяне на оръжието с П-образна форма при дизайна на ЗС, която липсва при този на жалбоподателя; при по-ранния дизайн гранатометът със сгъната тринога е монтиран на колесар и половината от разширителната камера и края на цевта са оцветени в червено, докато при процесния дизайн са в сивата гама. Следователно процесният дизайн е нов и не е идентичен с този на жалбоподателя. Информираният потребител отново ще обърне внимание най-вече на стрелящата част на оръжието, тъй като прицелните приспособления и стойката са обичайни за станочните гранатомети. Колесарът е допълнително приспособление, а оцветяването е указателно за загряване на оръжието при стрелба. При това положение същият ще остане с еднакво цялостно

впечатление от сравняваните дизайни. Следователно процесният дизайн не е оригинален. Вещото лице е намерило и други по-ранни дизайни, с които дизайн №1 на ЗС е идентичен, но същите не са били противопоставени пред административният орган, поради което съдът не ги разглежда. При сравнение между дизайн №2 на ЗС и дизайн №2 от рег. № 5624 на жалбоподателя, вещото лице не установява съществени разлики във видимия външен вид, като се наблюдават само дребни различия във формата на задната ръкохватка, страничното оцветяване на ударно-спусковия механизъм, в оптичния мерник, които не са свързани с промяна на основния контур на изделието и се наблюдават при сменяемите елементи. Поради това вещото лице счита дизайнът за идентичен с този на жалбоподателя, респ. и неоригинален. Вещото лице е намерило и други по-ранни дизайни, с които дизайн №2 на ЗС е идентичен, но същите не са били противопоставени пред административният орган, поради което съдът не ги разглежда. Относно съставните части на гранатомета, вещото лице посочва, че такава е оптичната прицелна система, която е свързана с техническата функция на продукта и не служи единствено за идентификация на външния му вид. Наличието или липсата на такава система влияе върху новостта, ако дизайнът, с който се сравнява има или няма такава. Тя влияе върху оригиналността ако изменя формообразуващи характеристики – прим. габарити, местоположение и т.н. Петите на крачетата и тяхната форма също са свързани с техническата функция на продукта и не служат единствено за подобряване на външния вид на изделието. Формата им би имала значение само при разглеждане на триногата като самостоятелно изделие. Ръкохватката има чисто техническа функция, видим елемент, но дали ще привлече вниманието, зависи от конкретната употреба. Същото се отнася и до планката към опората. Колесарът има техническа функция и няма за цел подобряване на външния вид на гранатомета. Оцветяването на кожуха също има слабо влияние върху възприятията, защото гранатометчикът е обучен и знае къде се загрява ствола. В същото лице уточнява, че особеностите на съставените изделия се преценяват сами за себе си, когато се сравняват те самите. Когато са в състав, се преценява тяхното наличие, респективно са част от преценката на видимия външен вид на дизайна на целия състав. Относно колесара, когато процесният дизайн съдържа определени елементи, те се сравняват със същите от предходен дизайн. Ако той съдържа повече елементи, те не се сравняват, защото ги няма в процесния. Затова вещото лице не е преценявало колесара като част от дизайна, а е преценявала идентичност на гранатомети на стойка.

При така установената фактическа обстановка съдът прави следните изводи:

Жалбата е допустима като подадена от лице с правен интерес срещу акт, подлежащ на съдебен контрол в законноустановения срок – жалбата е подадена на 28.02.2020г., а оспореното решение е връчено на жалбоподателя на 02.12.2019г. Разгледана по същество, жалбата е основателна.

Решението е издадено от компетентния административен орган, в установената от закона форма, при спазване на административно-производствените правила, но в противоречие с приложимите материалноправни разпоредби. Надлежно са разменени книгата между страните, изразените от тях възражения и становища са обсъдени от административния орган.

Искането за заличаване е подадено на основание чл. 29, ал. 1, т. 1

във връзка с чл. 11, ал. 1 от ЗПД. Според чл. 29, ал. 1, т. 1 от ЗПД регистрацията се заличава по искане на всяко лице, когато дизайнът е регистриран в противоречие с чл.

З или чл. 11, ал. 1. В чл.11, ал.1 от ЗПД е предвидено, че се регистрира дизайн, който е нов и оригинален. Според чл.12, ал.1 от ЗПД дизайнът е нов, ако преди датата на подаване на заявката, съответно преди датата на приоритета, не е известен друг идентичен дизайн, който е станал общодостъпен чрез публикации, използване, регистрации или разгласяване по какъвто и да е друг начин където и да е по света. Според чл. 13 от ЗПД дизайнът се счита за оригинален, ако цялостното впечатление, което той създава в информирувания потребител, се различава от цялостното впечатление, което създава дизайн, станал общодостъпен преди датата на подаване на заявката за регистрация или когато се претендира за приоритет преди датата на приоритета. При преценка на оригиналността се взема предвид степента на свобода на дизайнера при създаването на дизайна.

На първо място, дизайн №1 на ЗС не е оригинален спрямо дизайни № 6 от рег. № 3993 и № 8 от рег. № 4901 на жалбоподателя. Установените от вещото лице различия в дизайните не са достатъчни, за да формират различно цялостно впечатление у информирувания потребител. Това е така, защото различията се състоят в допълнителните елементи на оръжието, т. нар. аксесоари – стойка, наличие или липса на дръжка за пренасяне, наличие или липса на колесар, и цветовото им оформление. Съдът кредитира изводите на вещото лице относно това кой е информиран потребител, като не приема доводите на ответника, че това са търговци на оръжие. Същите не са крайни потребители и реално не използват оръжието, поради което нямат конкретен опит в стрелбата с него. Техните възприятия са от гледна точка на реализацията на оръжието на пазара с цел продажба, а не от гледна точка на поразяване на конкретни мишени. Гранатометчиците действително ще се интересуват от стрелящата част на оръжието, тъй като именно с нея се изпълнява мисията им, а останалите елементи няма да преценят като съществени, а само ще отчетат тяхното наличие или липса. Поради това и цялостното впечатление, което дизайн №1 на ЗС оставя у информирувания потребител не се различава от това, което оставят у него дизайн № 6 от рег. № 3993 и № 8 от рег. № 4901 на жалбоподателя.

На второ място, дизайн №1 на ЗС не е нов спрямо дизайн № 2 от рег. № 5624 на жалбоподателя. Установените от вещото лице различия в дизайните не са съществени и се наблюдават при сменяемите елементи на изделието, а не в основния му контур.

Неоснователни са твърденията на ЗС, че наведените от жалбоподателя за първи път в съдебното производство твърдения за наличие на основанията по чл. 29, ал.1, т.2 във връзка с чл.11, ал.2, т.2 от ЗПД не следва да бъдат обсъждани от съда. Предметът на съдебната проверка е посочен в чл. 168 от АПК и той обхваща всички основания за законосъобразност на административния акт, а не само наведените от страните. Поради това основателни се явяват доводите на жалбоподателя, че установените от ответника различия между процесните дизайни и по-ранните на жалбоподателя, касаят техническата функция на продукта, поради което не могат да обосноват отхвърляне на искането за заличаване на процесните дизайни. Първо, оптичната прицелна система е част от съставно изделие по смисъла на §1, т.8 от ДР на ЗПД, и не може да служи за характеризиращ елемент на дизайна на цялото оръжие, тъй като има самостоятелна търговска

реализация и е допълнителен аксесоар – при повреда, същата се замества от механичния прицел. Т.е. различията в тази система могат да имат значение при сравняване на дизайни на такива системи, а не на гранатометите, които ги съдържат. Поради това констатираните от административния орган различия във формата на тази система не следва да влияят върху дизайна на цялото оръжие. Второ, петите на крачетата на стойката/триногата, ръкохватката, колесара, са свързани с техническата функция на изделието и не служат единствено за подобряване на външния му вид. Поради това констатираните от административния орган различия в тези елементи не могат да обосноват новост на процесните дизайни. Трето, допълнителните планки на статива и двуногата могат да имат значение само с оглед конкретното предназначение, особено когато се подбират самите те отделно от оръжието. Четвърто, с ръкохватките и промяната в оцветяването на ударно-спускателния механизъм при дизайн №2 не се повлиява външния вид на изделието с оглед баналността и слабото им атрактивно присъствие.

С оглед изложеното съдът намира, че решение № 146/15.11.2019г. на Председателя на Патентно ведомство следва да бъде отменено и преписката – върната на административния орган за ново произнасяне по искането на жалбоподателя за заличаване на регистрацията на дизайни №1 и 2 от промишлен дизайн с рег. № 8732 при съобразяване с посочените по-горе мотиви.

При този изход на спора на жалбоподателя се дължат разноски за внесения депозит за вещо лице в размер на 700лв., като други разноски в списъка на л. 268 не са претендирани и не се присъждат.

По изложените съображения и на основание чл.172 ал.2 и чл.143 ал.1 от АПК Административен съд София-град, Второ отделение, 41-ви състав

#### **РЕШИ:**

**ОТМЕНЯ** по жалбата на [фирма], Решение № 146/15.11.2019г. на Председателя на Патентно ведомство.

**ОСЪЖДА** Патентното ведомство на Република България да заплати на [фирма] сумата от 700 лева разноски по делото.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд с касационна жалба, подадена чрез Административен съд София-град в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

**СЪДИЯ:**