

# Протокол

## №

гр. София, 19.05.2026 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав, в публично заседание на 19.05.2026 г. в следния състав:**

**СЪДИЯ: Теодора Василева**

при участието на секретаря Ася Лекова, като разгледа дело номер **3079** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.

На поименното повикване в 09,50 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. П. Ж., редовно призван, не се явява, не се представлява.

Постъпила е молба от адв. Ю. на 19.05.2026 г., с която моли да не се дава ход на делото, тъй като е служебно ангажиран по друго дело в РС - Елин Пелин.

ОТВЕТНИКЪТ ПОЛИЦЕЙСКИ ИНСПЕКТОР КЪМ ОТДЕЛ „ПЪТНА ПОЛИЦИЯ“ ПРИ СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ, редовно призван, представлява се от юрк. П., с пълномощно от днес.

СП, редовно уведомена, не изпраща представител.

ЮРК. П.: Моля да не се дава ход на делото предвид постъпилата молба от процесуалния представител на жалбоподателя.

Във връзка с постъпилата молба от адв. Ю., да не се дава ход на делото, СЪДЪТ намира същата на неоснователна, тъй като не са налице условията на чл. 139, ал. 1 от АПК, страната и пълномощникът ѝ едновременно да не могат да се явят поради препятствие, което страната не може да отстрани.

В тази връзка, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без уважение молбата на адв. Ю. от 19.05.2026 г., с която иска да не се дава ход на делото.

С оглед изложеното, СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

### ОПРЕДЕЛИ:

#### ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата на А. П. Ж., чрез процесуален представител адвокат И. Ю., срещу Заповед за прилагане на принудителна административна мярка (ЗППАМ) № 25-4332-005795 от 03.12.2025 г., издадена от полицейски инспектор към Отдел „Пътна полиция“ при Столична дирекция на вътрешните работи.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА постъпило на 21.04.2026 г. писмо от ответника, ведно с приложени писмени доказателства, а именно Заповед № 513з-9568/13.09.2024 г., Заповед № 513з-12086/14.10.2025 г. и Заповед № 8121з-1632/02.12.2021 г., относими към компетентността на административния орган.

ДОКЛАДВА, че на жалбоподателя са дадени указания да заяви дали се е явил в съответното медицинско заведение и дали е извършено изследване.

ДОКЛАДВА постъпилата в тази връзка от адв. Ю. молба на 29.04.2026 г., с която се заявява, че жалбоподателят се е явил в съответното медицинско заведение за извършване на назначеното му кръвно изследване, но поради липса на лична карта (изгубена или открадната) не е бил допуснат в медицинското заведение за извършване на изследване.

За обстоятелството, че жалбоподателят не е допуснат в медицинското заведение за извършване на изследвания, с молбата се иска да бъде допуснат до разпит един свидетел при режим на довеждане, който е придружавал жалбоподателя в медицинското заведение.

ДОКЛАДВА, че така описаната молба е изпратена на ответника за становище по доказателствените искания.

Т. до момента не е постъпило по делото.

ДОКЛАДВА постъпилата от процесуалния представител на жалбоподателя молба от 19.05.2026 г., с която представя писмени доказателства, а именно Удостоверение рег. № УРИ228000-11955 от 29.04.2026 г., издадено на жалбоподателя от 04 РУ-СДВР.

Отново заявява, че поддържа искането за допускане на един свидетел при режим на довеждане, за установяване на обстоятелствата, че на 27.11.2025 г. жалбоподателят не е допуснат в медицинското заведение за извършване на изследване, поради липса на документ за самоличност.

СЪДЪТ връчи препис от молбата на процесуалния представител на ответника.

ЮРК. П.: Оспорвам жалбата. Моля да се приеме административната преписа. По отношение искането на жалбоподателя за допускане до разпит на един свидетел считам същото за неоснователно, доколкото делото може да се реши на база събраните по преписката материали. Считам, че в лечебното заведение лицето би могло да се легитимира и с неговото свидетелство за управление на МПС.

Не възразявам да се приеме представеното с молба от 19.05.2026 г. от жалбоподателя Удостоверение рег. № УРИ228000-11955 от 29.04.2026 г., издадено на жалбоподателя от 04 РУ-СДВР.

Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЕМА представените с писмо от 21.04.2026 г. от ответника писмени доказателства, а именно Заповед № 513з-9568/13.09.2024 г., Заповед № 513з-12086/14.10.2025 г. и Заповед № 8121з-1632/02.12.2021 г., към доказателствения материал по делото.

ПРИЕМА представеното с молба от 19.05.2026 г. от жалбоподателя Удостоверение рег. № УРИ228000-11955 от 29.04.2026 г., издадено на жалбоподателя от 04 РУ-СДВР.

Във връзка с направеното искане от процесуалния представител на жалбоподателя, за допускане до разпит на един свидетел при режим на довеждане. СЪДЪТ намира същото за допустимо и относимо, поради което

ОПРЕДЕЛЕИ:

ДОПУСКА до разпит за следващото съдебно заседание един свидетел при режим на довеждане от страна на жалбоподателя, за установяване на обстоятелството, че на 27.11.2025 г. жалбоподателят не е допуснат в медицинското заведение за извършване на изследване, поради липса на документ за самоличност.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 16.06.2026 г. от 10:00 ч., за която дата и час страните редовно уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,03 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: