Протокол
№

гр. София, 02.11.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Трето отделение 79 състав,** в публично заседание на 02.11.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Николай Димитров

при участието на секретаря Десислава В Симеонова, като разгледа дело номер **9982** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбата на чл.142, ал.1 ГПК, вр.чл.144 АПК на именното повикване в 14:42 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Н. В. М. чрез АДВ. С. Д. С. – редовно призован, представлява се от адв. С., с пълномощно по делото.
ОТВЕТНИКЪТ С. Г. С. - МЛ. АВТОКОНТРОЛЬОР В ОТДЕЛ ПЪТНА ПОЛИЦИЯ СДВР – редовно призован, не се явява, не се представлява.
Депозирани са писмени бележки от процесуалния представител на ответника, ведно с писмени доказателства и пълномощно.
СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.
Адв. С. - Да се даде ход на делото.
СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.
ДОКЛАДВА постъпилата жалба.
ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила с придружителното от административния орган писмо, с вх. № 28652/12.08.2026 г.
ДОКЛАДВА писмените доказателства, приложени към писмените бележки.
Адв. С. – Поддържам жалбата. Да се приеме административната преписка и представените писмените доказателства.
СЪДЪТ по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИОБЩАВА към делото представената административна преписка в цялост.
ПРИЕМА И ПРИОБЩАВА към материалите по делото представените с писмените бележки писмени доказателства, както и пълномощното на процесуалния представител на ответника.

Адв. С. – Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания.
СЪДЪТ счете, че делото е изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА ДЕЛОТО.

Адв. С. – Моля да уважите жалбата по съображения, изложени в същата. Обстоятелствената част е изцяло копирана от АУАН и в този смисъл, тъй като са цитирани и трите нарушения не става ясно, за кое нарушение му е наложена процесната ПАМ. Сочи се, че някаква валидност е била изтекла и поради тази причина е прекратена регистрацията, но не се уточнява. В този смисъл липсва информация относно съществено обстоятелство от обективния състав на нарушението. Въпросното МПС не е собственост на водача и той не е бил запознат с актуалния статус. Видно от картона на водача към настоящия момент няма издадено НП, т.е. водачът няма как да обжалва това нарушение. Считам, че към настоящия момент, вече близо повече от три месеца от извършване на нарушението, наложената административна мярка се явява прекомерна, по отношение на водача. Предвид констатираните нарушения, при издаване на заповедта, предвид обстоятелството, че към настоящия момент въпросната мярка се явява непропорционална, моля да отмените обжалваната заповед. Не претендирам разноски.
СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБНО РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.
Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:48 часа.

С Ъ Д И Я:

СЕКРЕТАР: