

Протокол

№

гр. София, 26.03.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 61 състав, в публично заседание на 26.03.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Немска

при участието на секретаря Грета Грозданова и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **9226** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10:30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „Виктория Инвестмънт Груп“ ЕООД, редовно уведомен, представлява се от адв. Й., с пълномощно по делото (л. 146).

ОТВЕТНИКЪТ – Директорът на Дирекция ОДОП към ЦУ на НАП - С., редовно уведомен, не се явява, представлява се от юрк. В., с пълномощно по делото (л. 147).

СПП – редовно призована, представлява се от прокурор К..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – С. В. К., редовно уведомена, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя от 09.02.2026 г., с формулирани задачи за съдебно-счетоводна експертиза.

ДОКЛАДВА становище от ответника от 20.02.2026 г., в която е посочил точните размери на дължимите лихви ведно с приложена справка от лихвения калулатор на НАП.

ДОКЛАДВА определение на съда от 23.02.2026 г., с което е допуснато изготвянето на съдебно-счетоводна експертиза.

ДОКЛАДВА на страните, постъпило в срок, заключение по допуснатата до изслушване съдебно-счетоводна експертиза, депозирано от вещото лице К..

АДВ. Й.: Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

ЮРК. В.: Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да изслушаме вещото лице.

СЪДЪТ СНЕМА самоличността на вещото лице:

С. В. К. – 53г., неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за отговорността по чл. 291, ал.1 от НК, обеща да даде безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

На въпроси на адв. Й., вещото лице К. отговори:

Стр. 13, по т. 5 – нямаме отговор на този въпрос, защото така, както е заден – Осчетоводени ли са процесните фактури хронологично в счетоводството на жалбоподателя - Осчетоводени са всички фактури хронологично. Втората част на въпроса – в съответствие с принципите на Закона за счетоводството и намерили ли са отражение в съответните счетоводни сметки.

Законът за счетоводството и начина на осчетоводяване на приходите при продажба на сгради при покупката, тоест разходите за придобиване на сградата препраща към стандартите за признаване на прихода и разхода. В тази връзка поисках от адв. Й. и той ми предостави телефон на счетоводителя на дружеството, с който осъществих пряк контакт и му поисках счетоводната политика на дружеството и всичко, което ми е необходимо за да разбера и да опиша кой счетоводен стандарт ползват – Счетоводен стандарт 18 или Счетоводен стандарт 11. Той само ми разказа, признавам ги като се приведе в експлоатация сградата, което преведено на неразбираем език означава, че ползват Стандарт 18, но само е разказано, аз нямам документи за да го установя. За това съм написала, че не се ангажирам.

В Сметка 601 аз съм написала „Разходи за строителство“ и разходите за строителство са приложени протоколи и товарителница, които са закарани в [населено място]. От [населено място] до сградата и процеса по влагане, няма първичен документ.

Нямаме отговор, защото няма документи. Няма първични документи. Фактурата е осчетоводена на разход, а ние доказваме, че стоката е закарана на складиране.

По т. 6 – подробно съм разгледала всички приложени банкови извлечения, които са по делото. Движение на пари се установяват от едното Д. към друго Д. - пари има и се движат. Фактурата, която е за 27 500, цитирана в РД, която не е призната като платена, аз съм намерила и описала в констативно-съобразителната част извършено реализирано плащане. Осчетоводяване към тази фактура, но същност в банковото извлечение е цитиран друг номер фактура, която при жалбоподателя няма такава издадена. Другата цитирана фактура е на фирмата майка на жалбоподателя и е с точния си размер. Има движение на пари, има цитирано плащане, но точно за тази фактура аз също не мога да кажа, че има основание да се осчетоводи като плащане. За останалите има плащане.

По т. 7 – аз казвам, че всички са заведени и осчетоводени в Сметка 601 „Разходи за материали“, но за да се осчетоводи една фактура като разход и да се признае, трябва да има документ по реалното влагане на самата стока. Освен за закупуването, трябва да има и документ и за влагането. По счетоводен стандарт се водят. В Корпоративния закон, когато говорим за данъчно признати разходи и документалната им обосноваемост на тези разходи, закупуването само на стока за каране на друго място, извън обекта, не означава, че същата стока е вложена в този обект, без да има връзка с количествено-стойностните сметки, които са за конкретния обект. При влагане на бетон, желязо, арматура, в коя плоча са, къде са вложени кофражи и всичките останали неща, се

доказват точно с количествено-стойностните сметки при построяването или след това при обзавеждането. Всяко нещо се доказва и с други документи, не само с фактура, когато строим сгради.

АДВ. Й.: Как направихте извод, след като не сте установили счетоводен стандарт?

Вещото лице К.: Аз не го установявам, затова извода ми отдолу е, че са осчетоводени като разход и няма приложени документи за влагане, и не е спазен принципа за документална обосноваост.

Въпрос на СЪДА към вещото лице: Въз основа на тези документи, които се съдържат в делото, установявате ли стоките да са доставяни до мястото на влагането им, тоест там, където е извършено строителството?

Вещото лице К.: По т. 8 - има товарителници само до [населено място], до [населено място], „М. Ливади“, [улица] няма документи за превозването на стоките и за влагането им.

АДВ. Й.: Нямам други въпроси.

ЮРК. В.: Нямам въпроси. Моля да се приеме заключението, извършено е след обстоен и съвкупен анализ на всички доказателства, които са налични по делото.

Прокурор К.: Нямам въпроси. Моля да се приеме заключението.

АДВ. Й.: Считам, че заключението не следва да се приема, тъй като след преглед на самото заключение и разпита на вещото лице се установи, че то страда от тежки методлогически пороци, като обективна необосноваост, липса на обективност и е изготвено при съществено отхвърляне на пределите на специалните знания на експерта. Вещото лице излиза от компетентността, за която е назначена по делото. Прави аналогии със знания по транспорт и логистика, съпоставяне на товари, съпоставяне на икономическа целесъобразност, което не е възлагано. Отговаря на въпроси по отношение на въпроси, които са свързани с нарушение на закона за платежните инструменти, което също е извън нейната компетентност. Считам, че повечето от изводите са направени на база на допускания, тъй като на част от въпросите, които коментирахме – 5, 6, 7 и 8 на практика вещото лице не е дало категоричен отговор, а е дало изводи на базата на предположения. Моля да не се приема заключението. Моля да назначите повторна ССЕ на друго вещо лице, което строго да се ограничи до счетоводните аспекти на поставената задача.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице С. К..

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на същото възнаграждение от внесения депозит в размер на 300 евро, за което се издаде РКО.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА на страните изготвен доклад от вещото лице К., в който същата е посочил, че трудът положен за изготвяне на така приетото заключение е на стойност 672,00 евро. В тази връзка, **СЪДЪТ**

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7-дневен срок от днес, да внесе допълнителен депозит в размер на 372,00 евро по сметка на АССГ, след което на вещото лице ще бъде издаден РКО.

По доказателствата, **СЪДЪТ**

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА така представените доказателства.

АДВ. Й.: Правя искане за допускане на повторна експертиза от друго вещо лице с мотиви, изложени по-горе в протокола.

ЮРК. В.: Възразявам срещу направеното искане. Видно от заключението, извършен е подробен анализ на всички налични доказателства, включително на счетоводните операции, които са извършени от дружеството. Както посочи и вещото лице, разходите са изписвани директно по Сметка 601, не е водено аналитично за да може да се установи в кой обект конкретно са вложени спорните материали. Намирам, че повторна експертиза от друго вещо лице не би установила други факти и обстоятелства, след като по този начин е водено счетоводството на дружеството и не са представени първични документи освен фактури.

Прокурор К.: Предоставям на съда по направеното искане.

АДВ. Й.: Моля да ми се даде възможност за ангажиране на допълнителни доказателства, с оглед наведените и изслушани доводи на вещото лице в днешното с.з.

Във връзка с направеното искане за допускане на повторна експертиза, СЪДЪТ преценява, че на този етап искането е неоснователно, доколкото дадените отговори на вещото лице по така приетото заключение са формулирани въз основа на липса на данни относно ползвания счетоводен стандарт от жалбоподателя, както и от липса на първични счетоводни документи, поради което,

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за допускане и изслушване на повторна ССЕ.

СЪДЪТ като прецени становището на жалбоподателя намира, че искането му за предоставяне на възможност да представи допълнително писмени доказателства е основателно, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕДОСТАВЯ ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя в срок до следващото с.з. да ангажира доказателства от счетоводството на дружеството, както и други налични доказателства във връзка с изложените твърдения в жалбата и във връзка с изложените твърдения на адв. Й., че строителните материали са вложени именно в строителния обект в[жк].

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други искания по доказателствата на този етап.

СЪДЪТ НАМИРА, че делото не е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 23.04.2026 година от 11.15 часа, за когато страните, редовно уведомени от днешното съдебно заседание.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,53 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

