

# Протокол

## №

гр. София, 07.11.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIX КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 07.11.2025 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** Катя Аспарухова

**ЧЛЕНОВЕ:** Боряна Бороджиева  
Ана Методиева

при участието на секретаря Илияна Тодорова и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **9065** по описа за **2025** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13:03 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ председател на Комисия за противодействие на корупцията – редовно призован, представлява се от юрк. М., с представено днес пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ Н. С. Ц. Левашка – редовно призован, не се явява, представлява се от адв. К., преупълномощена от адв. Б., с представено днес пълномощно.

СГП – редовно призована, се представлява от прокурор В..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма пречка за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА касационната жалба.

ДОКЛАДВА, че няма доказателствени искания.

ДОКЛАДВА отговор на касационната жалба. Няма направени доказателствени искания.

ЮРК. М.: Поддържам жалбата. Оспорвам отговора. Нямам доказателствени искания.

АДВ. КОРАЛОВА: Оспорвам жалбата. Поддържам представения писмен отговор. Нямам доказателствени искания.

ПРОКУРОР В.: Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:  
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

ЮРК. М.: Моля да отмените решението на СРС като неправилно и незаконосъобразно. При постановяване на решението от мотивите е видно, че първоинстанционният съд неправилно е разчел чл.28 от ЗАНН института на маловажност, като не е съобразил решението си със задължителния характер на тълкувателно решение № 1 от 2007г. по тълкувателно дело № 1 от 2007г. на ВКС и е приел, че би могло да бъде приложен институтът на маловажност без да съобрази, че в конкретния случай е налице влязло в сила предходно наказателно постановление, а процесното нарушение се явява извършено в двугодишния срок. Съгласно §1, т.6 от ЗПК предходното наказателно постановление се явява юридически факт, предполагащ квалифициран състав на повторност, който изключва приложението на чл.28 от ЗАНН и предполага налагане на наказание по чл.115, ал.2 от ЗПК. Претендирам разноски. Оспорвам претендираното адвокатско възнаграждение.

АДВ. КОРАЛОВА: Моля да отхвърлите касационната жалба като неоснователна и недоказана и да потвърдите решението на СРС. Поддържаеме представения писмен отговор. Претендирам разноски, за което представям списък.

ПРОКУРОР В.: Считам, че касационната жалба е основателна и доказана и Ви моля да я уважите.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:07 ч.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: