

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 466

гр. София, 17.01.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XII ТРИЧЛЕНЕН СЪСТАВ, в
закрито заседание на 17.01.2020 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Антоанета Аргирова

ЧЛЕНОВЕ: Миглена Николова

Вяра Русева

като разгледа дело номер **480** по описа за **2020** година докладвано от съдия Миглена Николова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 190 ал.1 от АПК във връзка с Особено искане за спиране на предварително изпълнение, обективирано в жалба вх.№ 969/13.01.20г /докладвана на съдията на 17.01.12г/ на Т. Й. Т. от [населено място] против Решение № 51/30.12.19г на СОС в частта по §3 т.1.

Особеното искане е бланкетно, състои се само от формулирано искане, без изложени аргументи за неговата основателност и без представени доказателства в негова подкрепа. Не се твърди, че от предварителното изпълнение за молителя ще настъпят значителни или трудно-поправими вреди, не се твърди наличието на някоя от хипотезите по чл. 60 ал.1 от АПК в полза на молителя.

Ответникът СОС не изразява становище по Особеното искане.

Съдът намира следното:

Искането за спиране е допустимо /налице е образувано адм.дело № 480/20г по жалбата срещу Решение № 51/30.12.19г на СОС в частта по §3 т.1, което подлежи на предв. изпълнение по силата на закона-чл. 190 ал.1 от АПК/, като следва да се разгледа по реда на чл. 166 ал.4 вр. ал.2 вр. чл. 196 вр. чл. 190 ал.1 от АПК.

Искането за спиране обаче е неоснователно. Доколкото основание за спиране по см. на чл. 166 ал.2 вр. ал.4 от АПК е вероятното настъпване на значителна или трудно-поправима вреда в патримониума на оспорващия, то жалбоподателят разполага с активна процесуална легитимация да поиска спиране само предвид вероятното настъпване на вреди в неговия личен патримониум /но не и на вероятни вреди в патримониума на други лица/. Основания за спирането са посочените в чл. 166 ал.2 от АПК обстоятелства- наличието на значителни или трудно-поправими вреди, които ще настъпят в патримониума на жалбоподателя от предварителното изпълнение на акта. За да допусне законодателят предварително изпълнение по силата на закона, е презумирал наличието на предпоставките по чл. 60 ал.1 от АПК и тяхното

съществуване не следва да се доказват от органа. Жалбоподателят следва да докаже наличието на някоя от посочените в същия чл. 60 ал.1 от АПК предпоставки, но в своя полза. В резултат на което по отношение на него да е налице защитим по см. на чл. 60 ал.1 от АПК личен интерес, противопоставим и с по-голяма тежест от презумирания от законодателя интерес. Жалбоподателят следва да обоснове твърде вероятното настъпване на значителни или трудно-поправими вреди за себе си. Според правната теория за значителност се преценяват вреди, които имат посочено материално изражение, а като трудно-поправими вреди, които касаят ценности като живот и здраве. Необходимо е и да се докаже високата вероятност за тяхното настъпване в патримониума на молителя. От молбата за спиране /бланкетно искане, без мотиви и без доказателства/ по никакъв начин не би могло да се изведе извод за вероятното настъпване на значителни или трудно-поправими вреди за жалбоподателя /дори не се твърди наличието на такива вреди/. Жалбоподателят също така не твърди и респ. не е доказал, че за него е налице личен интерес, противопоставим на презумирания от законодателя в чл. 60 ал.1 от АПК. Самият жалбоподател не твърди, че предварителното изпълнение на подзаконовия нормативен акт ще причини трудно-поправими вреди за неговия живот или здраве, нито сочи значителна /в материално отношение/ вреда, която би настъпила в неговия личен патримониум. Жалбоподателят не е доказал свой личен интерес, противопоставим на предпоставките по чл. 60 ал.1 от АПК. Поради което Съдът намира, че не са налице законовите предпоставки по чл. 166 ал.2 от АПК за постановяване спиране изпълнението на подзаконовия акт.

Водим от горното и на осн. чл. 166 ал.4 вр. ал.2 вр. ал.3 вр. чл. 196 вр. чл. 190 ал.1 от АПК Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ Особено искане за спиране на предварително изпълнение, обективирано в жалба вх.№ 969/13.01.20г /докладвана на съдията на 17.01.12г/ на Т. Й. Т. от [населено място] против Решение № 51/30.12.19г на СОС в частта по §3 т.1.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване с частна жалба в 7-мо дневен срок от съобщението пред ВАС.

Председател:

Членове:1/

2/

