

РЕШЕНИЕ

№ 7949

гр. София, 22.12.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 68 състав,
в публично заседание на 14.12.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Вяра Русева

при участието на секретаря Елеонора М Стоянова, като разгледа дело номер **10407** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 - чл. 178 от Административно Процесуалния Кодекс /АПК/.

Образувано е по жалба на „Ем Си Ейч“ ООД срещу Заповед № СОА 22 РД 98 33 от 8.06.2022г на кмета на Столична община в ЧАСТТА по т.2 с която е обявен за спечелил търга по позиция № 2/смесена пластмаса, предвидена за образуване за период от 12 месеца/ класираният на първо място участник № 3 „Екобулсорт“ ЕАД.

Въведени са твърдения за незаконосъобразност на атакувания административен акт. Жалбоподателят незаконосъобразно бил отстранен от участие в търга. Комисията се била позовала в мотивите за отстраняването му на „Условие 11.5.1 от Комплексно разрешително“ каквото не било поставено нито в приложимия към търга нормативен акт, нито в утвърдената тръжна документация. Неправилно било прието, че представената извадка от публичния регистър на лицата, извършващи дейност с отпадъци като търговец не представлява „актуален разрешителен или регистрационен документ за дейности с отпадъци по ЗУО“. В тръжната документация не било упоменато, че търговци на конкретния вид отпадък не могат да участват в закупуването му. Документацията била одобрена от Кмета на СО, а не с решение на СОС съгласно изискването на НУРПТГ. Моли да се отмени заповедта в обжалваната част. Претендира разноски.

Ответникът – Кмет на СО в писмено становище и чрез процесуалния си представител изразява доводи за неоснователност на подадената жалба. Претендира юриск.възнаграждение.

Заинтересованата страна „Екобулсорт“ ЕАД не взема становище по жалбата.

СГП не изпраща представител.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД-С.-град, след като обсъди доводите на страните и прецени по реда на чл.235 ал.2 ГПК във вр.чл.144 АПК приетите по делото писмени доказателства, приема за установена следната фактическа обстановка:

Административното производство е започнало с Решение № 446 от 20.07.2017г на СОС на основание чл. 21 ал.1 т.8 и ал.2 от ЗМСМА,вр с чл. 35 ал.1 от ЗОС за одобряване продажбата чрез търгове с явно наддаване на общинско имущество, движими вещи-отпадъци от дейности по третиране на битови и подобни отпадъци по см. на ЗУО, извършвани в инсталациите и съоръженията на СО-пластмаса и одобряване типова тръжна документация.

В изпълнение на влязлото в сила цитирано Решение на СОС, на осн. чл. 1 т.9 и глава V от Наредба на Столичен общински съвет за условията и реда за провеждане на търгове и конкурси, чл. 42 ал.1 т.6 от Наредбата за общинската собственост, Кметът на СО е издал Заповед СОА 22- РД 98-29 от 18.05.2022г с която е открил процедура за провеждане на публичен търг с явно наддаване за продажба на общинско имущество, между което и смесена пластмаса, предвидени за образуване в резултат от дейности по третиране на битови отпадъци по ЗУО, извършвани в инсталациите и съоръженията на СО: позиция № 2/смесена пластмаса код 19.12.04., утвърдил е тръжната документация, съдържаща правила за провеждане на търга и е назначил комисия за провеждане на търга.

С обява на информационното табло на СО кметът на СО е оповестил провеждането на търга. Обявата е публикувана и на електронната страница на СО на 18.05.2022г.

Участие в конкурса за позиция 2 /смесена пластмаса код 19.12.04. е заявил жалбоподателя.

Назначената със Заповед СОА 22- РД 98-29 от 18.05.2022г на кмета на СО Комисия е провела заседание на 26.05.2022 г. като е разгледала документите на всички заявили участие в търга. По отношение на жалбоподателя „Ем Си Ейч“ ООД е приела, че във връзка с изпълнение изискването на т.4.1.1, четвърто тире от Обявлението за тръжната процедура/представяне на копие от актуален разрешителен или регистрационен документ за дейности с отпадъци по ЗУО/ е представена извадка от Публичен регистър на лицата извършващи дейности с отпадъци като търговец и/или брокер. В същата в частта за търговец е включен код 19.12.04- пластмаса и каучук. Съгласно Условие 11.5.1 от Комплексно разрешително № 431-НО/ 2012г , актуализирано с Решение № 431-НО-ИО- А1/ 2015г и Решение № 431-НО-ИО-А2/ 2020г на Столична община за „Интегрирана система от съоръжения за третиране на битови отпадъци на СО- площадка “С.“, на притежателя на комплексното разрешително се разрешава да предава за оползотворяване, в т.ч. рециклиране отпадъците от дейността на предприятието, извън територията на площадката, единствено на лица, притежаващи документ по чл. 67 и/или по чл. 78 от ЗУО или комплексно разрешително за конкретния вид отпадък и за извършване на съответната дейност, а представения от жалбоподателя документ бил за извършване дейности като търговец, поради което и Комисията не го регистрирала за участие в търга, тоест отстранен /недопуснат/ от участие в търга. Комисията, предвид, че е регистриран само един участник по позиция 2- Е. ЕАД и съгласно т.8.9 от тръжната документация го е

обявил за спечелил търга по процесната позиция № 2.

Резултатите от проведеното заседание на Комисията са обективирани в представения по делото протокол /л. 40 и сл/, утвърден от кмета на СО.

Въз основа на посочения протокол е издадена процесната Заповед № СОА 22 РД 98 33 от 8.06.2022г на кмета на Столична община оспорена от жалбоподателя в ЧАСТТА по т.2 с която е обявен за спечелил търга по позиция № 2/смесена пластмаса, предвидена за образуване за период от 12 месеца/ класираният на първо място участник № 3 „Екобулсорт“ ЕАД.

При така установената фактическа обстановка, съдът намира от правна страна следното:

Жалбата е допустима – подадена при надлежно упражнено право на оспорване от лице с правен интерес , участник в проведения търг в законово установения срок и против индивидуален административен акт по см. на чл. 21, ал. 1 от АПК, подлежащ на съдебно обжалване и контрол за законосъобразност.

Оспорената по съдебен ред заповед е издадена от компетентен орган. Компетентността на органа произтича от разпоредбата на чл. 62, ал. 5 изр второ от Наредбата на Столичен общински съвет за условията и реда за провеждане на търгове и конкурси, с което е спазено изискването на чл. 146, т. 1 от АПК. Спазено е изискването за форма.

Мотивите на органа за отстраняване жалбоподателя от участие в търга са изложени в Протокола на заседание на Комисията на 26.05.2022 /л.40 сл/ назначена за провеждането на търга, на който ответникът, като се позовава, асоциира към издадения от него акт. - чл. 62 ал.5 от НУРПТГ. Мотивите могат да бъдат изложени отделно от административния акт и не е необходимо да съвпадат по време с издаването му. Възможно е мотивите да предхождат постановяването на акта и да се съдържат в други документи, съставени с оглед предстоящото издаване на административния акт. В конкретният случай оспорваната заповед е издадена на основание Протокола на Комисията, изложените в него съображения са такива и за издаването на самия акт / в този смисъл ТР № 16/1975 г. на ОСГК на ВС/. Предвид горното, съображенията, обосноваващи недопускането до участие в търга на жалбоподателя, и последващото обявяване за спечелил търга по позиция № 2 единственият регистриран /допуснат участник, следва да се търсят в акта на тръжната комисия, обективиращ отделните етапи от търга. В протокола на Комисията се съдържат фактически и правни основания за издаването на акта, поради което е и мотивиран. Ответникът изрично се позовава в оспорената заповед на Протокола на Комисията.

В настоящият случай търгът е открит със заповед на кмета на СО съгласно изискването на чл. 61 ал.2 от НУРПТК, със съдържанието, определено в същата разпоредба и при условията на одобрената с Решението на СОС № 446 от 20.07.2017г в т.4 тръжна документация. В тази връзка неоснователни са доводите на жалбоподателя, че документацията била одобрена от Кмета на СО, а не с решение на СОС съгласно изискването на НУРПТГ. Изрично с т.4 от Решението на СОС № 446 от 20.07.2017г се одобрява типова тръжна документация за провеждане на търгове с явно наддаване за продажба на движими вещи-отпадъци. Одобрената от СОС тръжна документация, покрива минималното задължително съдържание, установено в чл. 61, ал. 3 вр с чл. 60 ал.2 НУРПТК. Тръжната процедура е била публично оповестена по реда и при условията на чл. 61, ал. 4 НУРПТК и в предвидения 7 дневен срок преди

провеждането ѝ, което е дало възможност на жалбоподателя своевременно да се запознае с условията. В съответствие с разпоредбата на чл. 61, ал. 2 НУРПТК комисията е назначена със заповед на кмета на СО като броят на членовете и техният състав отговарят на изискванията на ал. 2, видно от представените на л. 47 и сл. от делото копия от дипломи за завършено образование. Комисията е заседавала и е взела решенията при необходимия кворум и мнозинство /чл. 62 ал.4 от НУРПТК/. Това се установява от приетия протокол, утвърден от кмета на СО. Спазени са административно производствените правила при издаване на процесната заповед.

С оглед изложеното най-общо казано жалбоподателят не е регистриран за участие в търга, тъй като не притежава документ по чл. 67 и/или по чл. 78 от ЗУО или комплексно разрешително за конкретния вид отпадък и за извършване на съответната дейност.

Към заявлението на „Ем Си Ейч“ ООД за участие в търга с явно наддаване има приложена извадка от Публичен регистър на лицата извършващи дейности като търговец и /или брокер, като в частта за търговец е включен код 19.12.04 –пластмаса и каучук. /л. 70 от делото/. В § 1 т. 45 от ДР на ЗУО е дадено определение на понятието "Търговец", а именно едноличен търговец или юридическо лице, което действа от свое име и за своя сметка при закупуване и последваща продажба на отпадъците, включително тези търговци, които физически не притежават отпадъците. Изискването на т.4.1.1, четвърто тире от Обявлението за тръжната процедура е участниците да представят копие от актуален разрешителен или регистрационен документ за дейности с отпадъци по ЗУО /л.12 гръб/, тоест документ по чл. 35 ал.1 от ЗУО. Това изискване /т.4.1.1 четвърто тире от Обявлението, утвърдено от кмета на СО/ е свързано с Условие 11.5.1 от Комплексно разрешително № 431-НО/ 2012г , актуализирано с Решение № 431-НО-ИО- А1/ 2015г и Решение № 431-НО-ИО-А2/ 2020г на Столична община за „Интегрирана система от съоръжения за третиране на битови отпадъци на СО- площадка “С.“ /л. 195/, на притежателя на комплексното разрешително, тоест на СО, се разрешава да предава за оползотворяване, в т.ч. рециклиране отпадъците от дейността на предприятието, извън територията на площадката, единствено на лица, притежаващи документ по чл. 67 и/или по чл. 78 от ЗУО или комплексно разрешително за конкретния вид отпадък и за извършване на съответната дейност. Тоест, условието 11.5.1 е цитирано/упоменато в протокола на Комисията единствено с цел да аргументира поставеното изискване в т.4.1.1 четвърто тире от Обявлението за тръжната процедура, като по никакъв начин не му противоречи, респ. не поставя нови изисквания към участниците. Ето защо неоснователни са доводите, че позовавайки се на условието 11.5.1 от комплексното разрешително на СО, тръжната Комисия била въвела допълнителни изисквания и мотиви, каквито нямало в утвърдената тръжна документация.

Поставеното изискване на т.4.1.1, четвърто тире от Обявлението за тръжната процедура е участниците да представят копие от актуален разрешителен или регистрационен документ за дейности с отпадъци по ЗУО /л.12 гръб/, тоест документ по чл. 35 ал.1 от ЗУО. Такъв не представлява представената от жалбоподателя извадка от Публичен регистър на лицата извършващи дейности като търговец и /или брокер, в т.ч. в частта за търговец с включен код 19.12.04 –пластмаса и каучук. Аргумент за този извод се извежда и от разпоредбата на чл. 35 ал.2 т.9 от ЗУО според който разрешение не се изисква за дейности като търговец и/или брокер на отпадъци, когато същите не включват дейности с отпадъци на определена

площадка. Следователно след като жалбоподателят е вписан в Публичния регистър на лицата извършващи дейности като търговец и /или брокер, не притежава разрешителен или регистрационен документ за дейностите по третиране на отпадъци по чл. 35 ал.1 от ЗУО. В тази връзка се водят и различни публични регистри на лицата, извършващи дейности като търговец по § 1, т. 45 от допълнителните разпоредби или като брокер по § 1, т. 5 от допълнителните разпоредби /чл. 45 ал.1 т.6 ЗУО/ , публичен регистър на разрешенията по чл. 67, /чл. 45 ал. 1 т.1 от ЗУО / и публичен регистър на регистрационните документи по чл. 78, /чл. 45 ал.1 т.7 от ЗУО/. Търговец или брокер на отпадъци се вписват в регистъра по чл. 45, ал. 1, т. 6 от ЗУО /арг. от чл. 104 от ЗУО/.

Предмет на процесния търг е продажба на вещи-отпадъци получени в резултат от дейности по третиране на битови отпадъци по см. на ЗУО, находящи се на площадката на Завод за механично-биологично третиране на отпадъци „С.“ [населено място]. След като жалбоподателят е бил регистриран като търговец на отпадъци по см на § 1 т.45 от ДР на ЗУО, не притежава документ по чл. 35, ал. 1 от ЗУО и във връзка с разпоредбата на чл. 35, ал. 2, т. 9 и, ал. 3 и чл. 104 от Закона за управление на отпадъците и предвид публикуваните на официалната интернет страница на Министерството на околната среда и водите указания за прилагане на разпоредбите за търговци и брокери на отпадъци, дейностите като търговец и брокер изключват от обхвата си дейности с отпадъци на определена площадка. Регистрираните по чл. 104 от ЗУО във връзка с чл. 45 ал.1 т.6 от ЗУО търговци и брокери нямат право да извършват дейности с отпадъци, в т.ч.товарене, претоварване и разтоварване, каквото е изискването на т.4.1.1 четвърто тире от Обявлението за тръжната процедура. По арг. от посочените разпоредби вкл § 1 т.45 от ДР на ЗУО, чл. 35 ал.2 т.9 ЗУО, „Ем Си Ейч“ ООД не притежава отпадъците, не разполага с площадка за складиране, съхранение, размяна на отпадъците, което е необходимо за да бъдат изпълнени тръжните условия. Няма как след като не притежава отпадъците и не разполага с площадка да изпълни заложеното в декларация образец № 4 /част от тръжната документация л. 20 гръб/ задължение да осигурява ежедневно изтегляне и извозване на количества, съгласно задължителен график за извозване, който се изготвя от продавача, както и да изпълни условието по чл. 5 от проекта на договора, който би бил сключен със спечелилия търга, вещите-отпадъци да се приемат с цел оползотворяване и рециклиране./л. 25 гръб/.

С оглед изложените доводи, жалбоподателят не отговаря на условието по т.4.1.1, четвърто тире от Обявлението за тръжната процедура, а именно не разполага с актуален разрешителен или регистрационен документ за дейности с отпадъци по ЗУО. По тази причина и правилно комисията не го е регистрирала за участие в търга, което е възприето и от ответника в оспорения акт, обявявайки за спечелил търга по позиция № 2 единствения регистриран участник „Екобулсорт“ ЕАД на осн.8.9 от тръжната документация./л. 17 гръб/.

Условията за тръжната процедура са спазени. Документацията отразява основните параметри на търга, заложен в решението на СОС и в заповедта на кмета на СО за откриване на търга.

С оглед изложеното, жалбата като неоснователна следва да се отхвърли.

Относно разноските: С оглед изхода на спора на жалбоподателя не се дължат разноски. Същият следва да заплати на ответника разноски за юрисконсултско възнаграждение в минимален размер от 100лв., определен съгласно чл. 143 ал.3 АПК

във връзка с чл. 37, ал.1 от Закона за правната помощ и чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ.

Водим от горното, съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалба на „Ем Си Ейч“ ООД срещу Заповед № СОА 22 РД 98 33 от 8.06.2022г на кмета на Столична община в ЧАСТТА по т.2 с която е обявен за спечелил търга по позиция № 2/смесена пластмаса, предвидена за образуване за период от 12 месеца/ класираният на първо място участник № 3 „Екобулсорт“ ЕАД.

ОСЪЖДА „Ем Си Ейч“ ООД да заплати на Столична община сумата от 100лв. юрисконсултско възнаграждение.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14 дневен срок от връчване на преписи на страните.

Препис от решението да се изпрати на страните.

СЪДИЯ: