

Протокол

№

гр. София, 10.06.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 51 състав, в
публично заседание на 10.06.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Анета Юргакиева

при участието на секретаря Светла Гечева, като разглежда дело номер **3517** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК.

На поименно повикване в 10.22 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „АН-ТА ГРУП“ ООД – редовно призован, представлява се от адв. Ж. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директора на ТП на НОИ С. - град – редовно призован, се представлява от юрк. Б. с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА М. В. П., лично и като законен представител на Злата А. П. и М. А. П. – редовно призована, представлява се от адв. Б. и адв. Д. с пълномощно по делото

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата на „АН-ТА ГРУП“ ООД срещу Решение № 1040-21-129/05.03.2025г. на директора на ТП на НОИ С. - град, с което е потвърдено Разпореждане № 35736/05.11.2024г. на длъжностното лице по чл.60, ал.1 КСО.

ДОКЛАДВА административната преписка.

Адв. Ж. – Поддържам жалбата. Да се приеме административната преписка. Нямам доказателствени искания.

Юрк. Б. – Оспорвам жалбата. Моля да се приеме административната преписка, както и

доказателства за компетентност. Нямам доказателствени искания.

Адв. Б. - Оспорвам жалбата. Моля да се приеме административната преписка. Нямам доказателствени искания.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА административната преписка.

СЪДЪТ намира, че делото е изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. Ж. – Моля да отмените обжалваното решение на ТП на НОИ. Поддържам доводите, изложени в жалбата. Претендираме разноски, които са само платена държавна такса.

Юрк. Б. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Всички аргументи, изложени в нея са неотносими към фактическия състав. Не случайно контролният административен орган е потвърдил разпореждането на длъжностното лице. Претендирам юрисконсултско възнаграждение

Адв. Б. – Жалбата е напълно неоснователна. Жалбоподателят сам е подал декларация и е отправил претенция към застрахователя за застрахователно обезщетение поради настъпило събитие смърт по време на работа. Има един работник, който работи по договор при работодателя на негов обект, пада от покрива в работно време и умира. Твърденията, че човекът е издал звук, когато е паднал, не променят нищо по отношение на тази фактическа обстановка, която е изяснена от административния орган и от ГИТ, които са отишли в същия ден на място заедно с органите на МВР. Издаденият акт е издаден от компетентен орган при упражняване на неговата дискреционна власт. Взети са предвид всички относими факти и обстоятелства, в това число показанията на свидетелите. Нито един факт няма, който да сочи, че не е налице смъртен случай по време на работа. Внушения, че работника се самоубил, са нелепи. Никакви фактически и правни аргументи в жалбата не водят в настоящото производство до извод, че не е налице трудова злополука. Моля да оставите без уважение жалбата и да ни присъдите възнаграждение по чл. 38, ал. 2 от Закона за адвокатурата.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.30 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: