

# Протокол

№

гр. София, 19.03.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 35**  
**състав**, в публично заседание на 19.03.2025 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Петър Савчев**

при участието на секретаря Богданка Гешева и при участието на прокурора Мария Малинова, като разгледа дело номер **8164** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15.07 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ О. Ц. Й. - редовно уведомен, явява се лично и с адв. В., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Държавна агенция "Национална сигурност" - редовно уведомен, представлява се от юрк.П. и юрк.В., с пълномощни по делото.

Контролиращата страна СГП – редовно уведомена, представлява се от прокурор М..

Вещото лице М. – редовно уведомено, явява се лично.

Страните - Да се даде ход на делото.

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

**СЪДЪТ** пристъпва към изслушване на допуснатата повторна СМЕ.

Снема самоличността на вещото лице:

Д. Р. М. – 62 г., неосъждан, без дела и родство със страните по делото.

Предупреден за наказателната отговорност.

Вещото лице – Представил съм заключение в срок, което поддържам.

На въпроси на адв.В.:

Вещото лице – В експертизата съм посочил, че при прегледа на ищеца съм измерил кръвно налягане 150/100, което е леко повишено. Ищецът е с хипертонична болест, което е видно и от измерените стойности. Различни могат да бъдат причините за моментните стойности.

На въпроси на юрк.П.:

Вещото лице – По делото няма документи за кръвното налягане на ищеца, преди отнемането на допуск, но по делото има документи, че след отнемането на допусък – 28.10.2020 г., ищецът е прегледан на 02.11.2020 г. от кардиолог, който установява стойности на артериалното налягане 170/120, което е доста високо и се води хипертонична криза. Хипертоничната болест се развива във времето, тя не се появява в даден ден, но при ищеца е регистрирана на 02.11.2020 г. за първи път хипертонична криза. Хипертоничната криза може да е моментно състояние и да не е проява на хипертонична болест, но прегледалият ищеца кардиолог на 02.11.2020 г. дава становище за хипертонична болест. Впоследствие ищецът е проследяван и е установено, че той поддържа високо артериално налягане и остава на медикаменти. От това аз съдя, че най-вероятно при ищеца се е проявила хипертонична болест. Придружаващо заболяване е такова, което придружава друго основно. По делото има данни, че невролог е прегледал ищеца, установил е основно заболяване възпалителна невропатия и е посочил като придружаващо заболяване хипертонично сърце без застой на сърдечна недостатъчност.

Прокурорът – Нямам въпроси.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА допълнителната СМЕ.

ИЗДАДЕ се РКО за сумата от 300 лв.

Страните - Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв.В. – Моля да уважите исковата молба така, както е предявена. Претендирам деловодни разноски, за което представям списък по чл.80 от ГПК. Моля за срок за писмени бележки.

Юрк.П. - Моля да отхвърлите иска като неоснователен. Претендирам деловодни разноски, за което представям списък по чл.80 от ГПК. Моля за срок за писмени бележки. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение на ищеца.

Прокурорът – Считам че искът е установен по своето основание, но искания размер на обезщетението е завишен. Считам, че трябва да се присъди обезщетение в значително по-нисък размер.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и прилага по делото представените списъци по чл.80 от ГПК.

Дава възможност на страните да представят писмени бележки в двуседмичен срок от днес.

СЪДЪТ обяви, че ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.28 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: