

Протокол

№

гр. София, 26.03.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 26
състав**, в публично заседание на 26.03.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Шишкова

при участието на секретаря Веселина Григорова, като разгледа дело номер **512** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:58 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „УЕЦ ХИГИЕНА“ ООД, представлявано от управителя си М. А. А. – редовно призована, не се явява. Представява се от АДВ. Н., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „ОДОП“ ПРИ ЦУ НА НАП - С. – редовно призован, се представява от ЮРК. В., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не съществуват процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА депозираните срещу РА № Р-22221023002094-091-001 от 09.10.2023 г. издаден от органи по приходите при ТД на НАП – С., потвърден с Решение № 1771 от 15.12.2023 г. на директора на дирекция „ОДОП“ при ЦУ на НАП – С. жалби от М. А. А. – управител и представляващ „УЕЦ ХИГИЕНА“ ООД, ЕИК[ЕИК], заведена с вх. № 53-00-1#1 от 03.01.2024 г. и от М. М. П. – пълномощник

на управителя на „УЕЦ ХИГИЕНА“ ООД, заведена с вх. № 53-00-1 от 02.01.2024 г.

АДВ. Н.: Госпожо съдия, по делото има две жалби – от 02.01.2024 г. и от 03.01.2024 г., защото след като съм ги изготвил ги предадох на управителката и първо я е подала счетоводителката електронно, а след това и управителката на дружеството, за да може да се спази срока.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА приложените към административната преписка заверени копия на документи, представени по делото.

АДВ. Н.: Поддържам жалбата. Доказателства няма да сочим. Нямаме доказателствени искания. Всичко, което е изискано от нас в настоящата ревизия като документи и обяснения е предоставено на ревизиращите органи. В жалбата сме посочили, че оспорваме един от Протоколите за посещение на адрес, но заявявам пред Вас, че се отказваме от това искане за оспорване. Не правим искане за откриване на производство по оспорване на този документ, по реда на чл. 193 от ГПК. Ще изложя съображения относно недостоверно отразената информация в този протокол, доколкото в него е посочено, че управителя на дружеството не е намерен на адреса, но лицето осъществява дейността си именно на този адрес, защото това е адреса на счетоводителката, която обслужва и фирмата-доставчик, и тя през цялото време е контактувала с ревизиращите органи. Трябвало е документът да бъде връчен на представляващия дружеството по месторабота. Няма да оспорваме Протокола по реда на чл. 196 от ГПК.

ЮРК. В.: Оспорвам жалбата. Моля да приемете административната преписка. Нямам доказателствени искания и няма да соча други доказателства..

С оглед становището на страните, СЪДЪТ СЧИТА, че следва да бъдат приобщени като доказателства по делото приложените заверени копия на документи към административната преписка, изготвена по повод извършената ревизия на „УЕЦ ХИГИЕНА“ ООД.

Предвид заявеното от процесуалния представител на жалбоподателя, че се отказва от направеното искане в жалбата за откриване на производство по оспорване на Протокола за посещение на адрес, извършено по повод връчване на Искане на представляващ дружеството за представяне на документи и писмени обяснения, по предвидения процесуален ред в чл.193 от ГПК и предвид становището и на процесуалния представител на ответника, че нямат доказателствени искания, след приобщаване на приложените към административната преписка заверени копия от документи, следва да бъде приключено съдебното дирене и да се даде ход на устните състезания.

С оглед изложеното,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като писмени доказателства приложените към административната преписка заверени копия от документи.

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. Н.: Както във Възражението по констатациите от Ревизионния доклад, така и в жалбата си до съда съм аргументирал достатъчно ясно и подробно какви са нашите съображения за незаконосъобразност на издадения Ревизионен акт, с които сме обосновали искането за неговата отмяна изцяло. Моля да уважите искането ни, като ми дадете възможност да представя подробни писмени бележки.

Представям списък с разноски, които претендираме.

ЮРК. В.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна, по мотиви подробно изложени в Решението на директора на дирекция „ОДОП“, които изцяло поддържам. Претендирам юрисконсултско възнаграждение в размер на 1 693.00 (хиляда шестстотин деветдесет и три) лева, определено по Наредба № 1/2004 г. в съответствие с материалния интерес.

Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 10-дневен срок за депозиране на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:09 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: