

Протокол

№

гр. София, 29.04.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 25 състав,
в публично заседание на 29.04.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Боряна Петкова

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **199** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11,49 ч се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - [фирма] - редовно уведомен за днешното съдебно заседание - се представлява от адв. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - кмет на Столична община (СО) чрез дирекция „Инвестиционно отчуждаване” (ДИО) - редовно уведомен за днешното съдебно заседание - се представлява от юрк. Б., с пълномощно от днес.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ инж. Р. К. с представена по делото съдебно-техническа експертиза.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата срещу заповед № РД-40-94/13.11.2012 г. на кмета на СО, в частта за определения размер на паричното обезщетение за отчуждавания имот, ведно с приложените и подробно описани в същата писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила с придружително от административния орган писмо, изх. № ИО-1100-1/02.01.2013 г.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя от 20.03.2013 г. с приложени и подробно описани в нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА молба от ответника от 09.04.2013 г. и молба от ответника, изх. № ИО-1100-35(4)/15.04.2013 г. с приложени и подробно описани в нея писмени доказателства.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА съдебно-техническа експертиза, представена на 25.04.2013 г., в срока по чл. 27 ЗОС.

АДВ. С.: Поддържам жалбата само в частта за размера на обезщетението. Не възразявам да се приеме административната преписка. Днес представям предходната заповед на главния архитект на СО № РД-09-50-91 от 01.02.2008 г. текстова и цветно копие от графичната част в частта за процесния имот, с която установяваме, че още през 2008 г. за доверителя ми е допуснато устройство на зоната, в която попада имота от ПМФ в С. със съответните показатели, на основание § 2, ал. 9 от ПР ЗУЗСО. Същата е относима, доколкото в представената по делото експертиза са представени два възможни варианта за оценяване на имота. Нямам други доказателствени искания. ЮРК. Б.: Оспорвам жалбата. Моля да приемете представените с административната преписка и последващи молби писмени доказателства. По отношение на представената заповед, считам, че е неотнормиса и предоставям на преценката на съда.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата и подробно описани в същата писмени доказателства.

ПРИЕМА административната преписка, представена от ответника с придружителните му писма от 02.01.2013 г. и от 15.04.2013 г., за която юрк. Б. заявява, че е в цялост.

ПРИЕМА днес представената и подробно описана в протокола заповед на главния архитект на СО - текстова и цветно копие на графична част.

СТРАНИТЕ (поотделно): Не възразяваме да бъде изслушано заключението на вещото лице в днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ СНЕМА самоличността на вещото лице:

ИНЖ. Р. С. К. – 40 год., неосъждан, без дела и родство.

Вещото лице, предупредено за наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 НК, обеща да даде вярно и безпристрастно мнение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм писмено заключение в срок, което поддържам.

АДВ. С.: Нямам въпроси към експертизата. Считам, че е въпрос по същество да се определи кой от двата варианта, е приложим за настоящия казус.

Въпрос на съда: Какво е предназначението на имота?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Предназначението е за гаражи.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

НЕ ПРИЕМА заключението на вещото лице, като с оглед днес представената заповед на главния архитект на СО и твърдението на адв. С., че планът, с който е променено предназначението на УПИ I, предхожда ПУП, предвиждащ изграждането на процесното мероприятие, за което се извършва отчуждаването, намира, че

експертизата следва да бъде допълнена, като вещото лице вземе предвид днес представената заповед № РД-09-50-91/01.02.2008 г. на главния архитект на СО.
За събиране на доказателства СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 10.06.2013 г. от 10,00 часа, за която дата страните и вещото лице са редовно уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12,16 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: