

РЕШЕНИЕ

№ 1624

гр. София, 12.03.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав,
в публично заседание на 14.02.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Силвия Димитрова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **4624** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.215, вр. чл.225 ЗУТ.

Образувано е на основание изпратена от РДНСК – С. постъпила жалба от „ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛИТЕЛНИ МРЕЖИ ЗАПАД“ ЕАД, [населено място], депозирана чрез пълномощника Г. Д. – юриконсулт, срещу Заповед №ДК-02-С-1/27.04.2023 г. на Началника на Регионална дирекция за национален строителен контрол /РДНСК/ – С., с която е разпоредено премахване на подробно описан незаконен строеж.

С жалбата се оспорва изцяло издадената заповед, като постановена при нарушения на общите процесуални правила, противоречие с материалноправните норми и несъответствие с целта на закона. Сочи се, че в случая се касае за текущ ремонт на съществуващ енергиен обект по смисъла чл.151, ал.1 от ЗУТ – подмяна на съществуваща кабелна линия СрН – 10 кВ от ТП „О. 44“ с дисп. №31-774 по ТП „Хр. К. бл. 41“ с дисп. № 31-267, като административният орган не е установил промяна на трасето и техническите характеристики на съществуващия енергиен обект. Сочи се също, че дори да се приеме, че се касае за изпълнение на нов строеж по смисъла на ЗУТ, административният орган не е изследвал и не е обсъдил факта, че се касае за извършване на неотложен аварийно-възстановителен ремонт, за който „ЕРМ Запад“ ЕАД надлежно е уведомило общинската администрация за спешното започване на ремонтно-строителни дейности по трасето на авариралата кабелна линия. Освен това процесният строеж се счита за търпим, за което прилага Удостоверение за търпимост № 77/12.05.2015 г. на съществуващата канална мрежа на територията на Район О.,

допълнено със Заповед № РД-09-09-78/27.05.2015 г. на Н. – СО, както и удостоверение изх. № 25-89371/15.12.2015 г. от АГКК за нанесена канална мрежа и удостоверение № Към О.-70-00-478-1/28.04.2015 г. на Н. – СО. В жалбата се твърди също, че кабелът е изграден преди 1999 г. и представлява „съществуващ“ такъв по смисъла на Закона за енергетиката и енергийната ефективност (отм.), като правото на стопанисване и управление на обектите, за които в полза на енергийните предприятия са възникнали сервитути е доказано с извлечение от наличните счетоводни регистри и/или инвентарни книги. В този смисъл сочи, че ex lege са възникнали сервитутни права в полза на експлоатационното дружество, които са запазили действието си и занапред, съгласно §26 от ПЗР на действащия Закон за енергетиката /ЗЕ/. Според жалбоподателя административният орган не е обсъдил обстоятелството, че местоположението на ел. съоръжения е изцяло в съответствие с изискванията на чл.67, ал.1 от ЗУТ и чл.67, ал.2 от Закона за енергетиката, съгласно които подземни и надземни общи мрежи и съоръжение на техническата инфраструктура, каквато е конкретната електропроводна линия СрН, се проектират и изграждат в общински и държавни поземлени имоти, при това безвъзмездно на основание чл.67, ал.2 от ЗЕ, но същевременно неправилно е възприел, че е налице незаконен строеж. Поддържа, че органът не е приложил принципа на съразмерност, като не е съобразил, че с евентуалното премахване се засягат законните интереси на клиентите на ел. енергия. По тези съображения, подробно мотивирани в жалбата, се иска отмяна на заповедта. Претендира се присъждането на разноски по списък.

Ответникът – Началника на РДНСК – С., чрез процесуалния си представител юрисконсулт С. М., оспорва жалбата с доводи за нейната неоснователност. Съображения за това са развити в представени писмени бележки. Претендира се юрисконсултско възнаграждение.

По делото са събрани писмени доказателства. Приложено е заверено копие от образуваната административна преписка. Назначени са и приети две СТЕ.

Административен съд – София-град, Второ отделение, 52 състав, като прецени събраните по делото доказателства, поотделно и в тяхната съвкупност, във връзка с доводите и твърденията на страните, приема за установено следното:

С писмо с изх. № ERMZ – DOC/1749/13.02.2023 г. и вх. № РО623-БД00-78/14.02.2023 г. от Е. ЗАПАД ЕАД е уведомило Кмета на [община], че във връзка с неотложен аварийно-възстановителен ремонт на електроразпределителната мрежа е необходимо да бъдат извършени изкопни дейности по трасето на кабел средно напрежение 10kV от ТП „О. 44“ с дисп. №31-774 до ТП „Хр. Кабалкчиев бл. 41“ с дисп. №31 -267. Отбелязано е, че ремонтните дейности ще се извършват по „Западен тротоар на [улица]от [улица]до [улица]- трасе с дължина около 60 м. и С. тротоар по [улица]до [улица]- трасе с дължина около 200 м. Изкопните дейности ще бъдат извършени от фирма „Елстрой София“ ЕООД в периода от 14.02.2023 г. до 28.02.2023 г.“ Изрично е записано, че засегнатите настилки ще бъдат възстановени във вида, в който са били започнати преди започването на изкопните дейности.

С депозирана жалба вх. № САГ23-ТК00-330/16.02.2023 г. от Етажна собственост, находяща се на [улица], представлявана от „МИДБОЛКАН ИНФРАСТРАКЧУРАЛ ПРОДЖЕКТС“ ООД чрез управителя и представляващ дружеството О. Л., до Столична [община] „Архитектура и градоустройство“, Дирекция „Общински и строителен контрол“, с копие до Кмета на район О. и Директора на дирекция „Експлоатация и поддържане“ ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛИТЕЛНИ МРЕЖИ - ЗАПАД“

ЕАД е подаден сигнал относно извършваните от “ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛИТЕЛНИ МРЕЖИ - ЗАПАД“ ЕАД неправомерни действия, които считат за незаконосъобразни и обжалват провежданите действия, като молят същите да бъдат незабавно преустановени.

На 17.02.2023 г. е съставен Констативен Протокол №САГ23-ТК00-330, верифициран от длъжностни лица, представители на Столична Община - Дирекция „Общински и строителен контрол“, и изпълнителя на строителните дейности. Приложени са снимки, удостоверяващи изпълнението на посочените в Протокола СМР-та. Описано е, че на северния тротоар на [улица]е извършен изкоп с размери ~ 0,60/0,40м. и дължина около 122 м. По трасето са изпълнени 5 бр. трайни шахти. В изкопа са положени 2 бр. Р. тръби Ф140 с дължина около 115 м. Изкопа е предназначен за полагане на кабели средно напрежение и е засипан с обратен насип. Настилката на тротоара не е възстановена. Като изпълнител на дейностите е отбелязан „Елстрой София“ ЕООД. Представено е писмо № ERMZ - DOC/1749/13.02.2023 г. от „ЕРМ Запад“ ЕАД. Строителни книжа или документи не са представени. В КП е отразено, че по тротоара на [улица]няма започнат изкоп за кабелно трасе.

При извършена проверка от РДНСК – С. на 24.02.2023 г. е установено, че е извършен линеен изкоп с ширина ~ 60 см. по [улица], тротоарът е зарит. Монтирани са шахти. По време на проверката не се е установило да се извършват СМР. За проверката е съставен Констативен протокол №С23-626/24.02.2023 г.

Съгласно приложено писмо на „ЕРМ Запад“ ЕАД с изх. №ERMZ-DOC-2510/28.02.2023 г. и вх. № С23-626-01-647/01.03.2023 г. на ДИСК - РДНСК С., до Началника на РДНСК - С. при ДНСК, в което дружеството прилага удостоверение за търпимост №77/12.05.2015 г. на съществуващата канална мрежа на територията на район О., допълнено със Заповед № РД-09-09-78/27.05.2015 г. на Н. - СО, както и удостоверение изх. № 25-89371/15.12.2015 г. от АГКК за нанесена канална мрежа и обяснява, че във връзка с наложилният се неотложен аварийно- възстановителен ремонт на съществуващата кабелна линия СрН- 10 кВ от ТП „О.“44 с дисп.№31-774 до ТП „Хр. К. бл.41“ с дисп. №31 -267 са извършени изкопни дейности по западния тротоар на [улица]от [улица]до ул“ С. Тепе“ и по северния тротоар на [улица]до [улица]. Посочено е, че се касае за ремонтни дейности по съществуващия кабел изцяло в съществуващото трасе и съществуващата сервитутна зона.

Приложени са заверени чертежи /л.41 и л.42 по делото/, изготвени от „Мапекс“ АД на обект: Съществуваща канална разпределителна мрежа на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД - район О., съгласувани със Столична Община - Н. на 12.05.2015 г. От тях е видно, че има съществуваща канална разпределителна ел. мрежа по [улица]в участъка между [улица]и [улица]и по двата тротоара - източен и западен.“ Съгласно констатациите в Протоколите на СО и РДНСК по [улица]се изпълнява трасе по северния тротоар. Видно от представените чертежи липсва канална разпределителна ел. мрежа на северния тротоар на [улица]между [улица]и [улица]в участъка между шахта номер 4-209 и шахта номер 4-200 и между [улица]и [улица]в участъка между шахти номер 4-195, 4-175 и 4-165. По [улица]в западния тротоар до [улица]липсва канална разпределителна ел. мрежа между шахта номер 4-220 и шахта номер 4-270.

Съставен е Констативен Акт №С23-626-1/07.03.2023 г. от оторизирана работна група на РДНСК – С., в който подробно е описано изпълнението на строително-монтажните работи и по-конкретно: „Строежа представлява тръбна канална мрежа и шахти за изтегляне на кабели СрН.-10кV, между ТП „Х. К.“ № 41 и ТП „О.“ № 44 на „ЕРМ

Запад“ ЕООД, [населено място], по [улица]в северния тротоар между О.Т.219-О.Т.218-О.Т.217-О.Т.216, от кръстовище със [улица]пресича [улица], [улица]и [улица]при О.Т.182, продължава по [улица]в северния тротоар м/у О.Т.182-О.Т.180 след това на север по [улица]в западния тротоар м/у О.Т.180-О.Т.179 до [улица]преди О.Т.166. Реализиран е с две изцяло нови успоредни Р. тръби с диаметър Ф140-160, положени подземно в тротоара и под улиците, на дълбочина кота горен ръб тръба - между 20 см - 40 см. По трасето с приблизителна дължина около 400-600 м са изпълнени нови тройни шахти – 12 броя, като са използвани и съществуващи. Пресичането на [улица]е съществуващо, както има започнат и недовършен участък по [улица]между №17 и №19 с дължина около 60м. В зоната на част от шахтите на новоизградената канална мрежа са налични стари кабели, които на места са подменени. В районната администрация няма данни за одобряван инвестиционен проект и не е издавано разрешение за строеж за така изпълненото на място. Строежът, предмет на съставения констативен акт, е трета категория по смисъла на чл.6, ал.2, т.6 от Наредба №1/30.07.2003г за номенклатурата на видовете строежи и съгласно чл.137, ал.1, т.3, буква „б“ ЗУТ.“ Приложена е окомерна скица на строежа в имота.

Установени са нарушения на строеж „Тръбна канална мрежа и шахти за изтегляне на кабели Ср.Н. – 10kV, между ТП „Х. Кебакчиев №41“ и ТП „О. №44“ на „Е. Запад – [населено място]“ , представляващ строеж трета категория, съгласно чл.137, ал.1, т.3, б. „б“ ЗУТ, изпълнен без налични одобрени проекти и друга строителна документация и без издадено разрешение за строеж.

Предвид установените нарушения служителите са счели, че КА е основание за започване на административно производство по чл.224, ал.1 ЗУТ за спиране на строителството и за издаване на заповед за премахване на строежа по реда на чл.225, ал.1 ЗУТ. Констативният акт е съставен в отсъствие на собствениците на обекта, като е съобщен по реда на §4 от ДР на ЗУТ, съгласно представения Констативен протокол №С23-626-2/11.04.2023 г.

На основание Констативен акт №С23-626-1/07.03.2023 г. е издадена процесната заповед, с която е наредено да бъде премахнат незаконен строеж „Тръбна мрежа и шахти за изтегляне на кабели Ср.Н. – 10kV, между ТП „Х. Кебакчиев №41“ и ТП „О. №44“ на „Е. Запад, [населено място]““ находящ се по [улица]в северния тротоар между О.Т.219-О.Т.218-О.Т.217-О.Т.216, от кръстовище с [улица]пресича [улица], [улица], пресича [улица]при О.Т.182; по [улица]в северния тротоар м/у О.Т.182-О.Т.180; по [улица]в западния тротоар м/у О.Т.180-О.Т.179; до [улица]преди О.Т.166, извършен от „ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛИТЕЛНИ МРЕЖУ ЗАПАД“ ЕАД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място], район „М.“, [улица], бл. „Б. М. Бизнес Център“, представлявано от Д. Рибан и В. Л. С. – членове на УС.

Към преписката са приложени лицензия за разпределение на електрическа енергия, окончателен разделителен протокол, Решение №21 от 29.01.2008 г. на СГС по ф.д. №6358/2000 г. и счетоводна справка-извлечение от инв. книга.

Вещото лице по първоначалната СТЕ е констатирал, че се касае за текущ ремонт за подмяна на съществуващата кабелна линия 10 kV от ТП „О.“ до ТП „Х. К.“ по съществуваща линия. Така направените изводи не се споделят от съда, съображения за което ще бъдат изложени в правните изводи на настоящото решение. Извършената повторна СТЕ дава заключение, че с цел увеличаване на

експлоатационната годност на съоръженията, с извършеният строеж, описан в оспорваният акт, са изпълнени нови видове работа, както и частично възстановяване или частична замяна на кабели. При съпоставяне на изпълнението на кабелното трасе през 2015 г. и февруари 2023 г. се отбелязва увеличаване дължината на трасето. С цел подобряване на експлоатационните характеристики са изградени нови елементи на техническата инфраструктура.

При така установената фактическа обстановка съдът прави следните правни изводи: С жалбата се атакува ИАА по смисъла на чл.214, т.3 ЗУТ, посочен изрично от законодателя като подлежащ на съдебен контрол. Жалбата е депозирана в законоустановения в чл.215, ал.4 ЗУТ срок, доколкото оспорената заповед е изпратена с писмо от 27.04.2023 г., а жалбата е изпратена с куриер на 04.05.2023 г. Спазени са изискванията на закона и жалбоподателят е надлежна страна, поради което е процесуално ДОПУСТИМА.

Разгледана по същество, настоящият съдебен състав счита същата за НЕОСНОВАТЕЛНА.

Съгласно разпоредбата на чл.168 АПК, съдът преценява законосъобразността на АА, като проверява дали е издаден от компетентен орган и в съответната форма, спазени ли са разпоредбите при издаването и съобразен ли е с целта, която преследва закона. При преценката си съдът изхожда от правните и фактическите основания, посочени в АА.

Оспорената заповед е издадена от компетентен административен орган – Началника на РДНСК – С., в съответствие с делегираните му правомощия със Заповед №РД-13-047/04.02.2022 г. на Началника на ДНСК във връзка с чл.225, ал.1 от ЗУТ, както и предвид приетата категория на строежа.

Актът е надлежно мотивиран от фактическа и правна страна, като отговаря по форма на общите правила по чл. 59, ал. 2 АПК. Налице са ясни и конкретни мотиви и разпоредителна част, както и подробно описание на извършените СМР на съответния строеж, ведно с точно описание на неговото местонахождение, довели до заключението на административния орган, че е налице нов строеж – положени са Р. тръби за изтегляне на кабели СрН, по изцяло новоизградено трасе, с изградени нови шахти, като се ползват и съществуващи такива.

Заповедта е издадена при спазване на специалните административно производствени правила по ЗУТ – въз основа на констативен акт, съставен от длъжностни лица на Дирекцията за национален строителен контрол и съобщен на възложителя и собственик на строежа.

Посочена е разпоредбата на закона, оправомощаваща административния орган да издаде акт от рода на процесния, както и тези, отнасящи се до квалификацията на строежа като незаконен. Посочено е и кога е прието, че е извършен строежът. Изследвани са предпоставките за търпимост, като мотивирано е прието защо строежът не може да се приеме за търпим по смисъла на §16, ал.1 от ПР на ЗУТ и §127, ал.1 от ПЗР на ЗИД на ЗУТ. Спазено е и изискването на чл.59, ал.1, т.5 АПК. Тази разпоредба изисква в разпоредителната част на административния акт да са посочени ясно и конкретно правата и задълженията, които произтичат от неговото издаване. В случая това е спазено, като административният орган е наредил премахване на конкретно описан незаконен строеж. По тези съображения съдът приема, че в хода на проведеното административно производство не са допуснати процесуални нарушения във формата на акта от категорията на съществените, които да обусловят неговата

отмяна.

Относно материалната законосъобразност на процесния акт съдът приема следното: Процесната заповед е издадена на основание чл.225, ал.1 ЗУТ, поради констатирана незаконност на строеж по смисъла на чл.225, ал.2, т.2 ЗУТ, като се нарежда премахването му.

За да е законосъобразно издадена на първо място със заповедта следва да е разпоредено премахване на обект, който представлява строеж. Противно на твърденията на жалбоподателя съдът приема, че не е приложима разпоредбата на чл.151, ал.1, т.2 от ЗУТ, касаеща текущ ремонт на елементи на техническата инфраструктура по смисъла на §5, т.43 ДР ЗУТ, тъй като текущ ремонт с цел подобряване и поддържане в изправност на елементите на техническата инфраструктура по чл.64, ал.1 от ЗУТ предполага да не се променят трасето и техническите характеристики. Видно от представените по делото доказателства и от заключението на вещото лице по повторната СТЕ се установява, че след съпоставка на документацията по съществуващото трасе към 2015 г., съгласно представения чертеж „Съществуваща канална разпределителна мрежа на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД – Район О.“, съгласувани със Н. – СО на 12.05.2015 г. и изпълнените СМР от 2023 г., новоизграденото трасе не препокрива в цялост съществуващото такова. Видно от представените чертежи липсва канална разпределителна ел. мрежа на северния тротоар на [улица]между [улица]и [улица]в участъка между шахта номер 4-209 и шахта номер 4-200 и между [улица]и [улица]в участъка между шахти номер 4-195, 4-175 и 4-165. По [улица]в западния тротоар до [улица]липсва канална разпределителна ел. мрежа между шахта номер 4-220 и шахта номер 4-270. От изготвените констативни протоколи става ясно, че са положени „две изцяло нови успоредни Р. тръби с диаметър Ф140-160, положени подземно в тротоара и под улиците, на дълбочина кота с горен ръб тръба – между 20-40 см.“. Установява се също, че са изпълнени нови шахти – 12 броя. Тези констатации се потвърждават и от извършената повторна СТЕ, според която с цел увеличаване на експлоатационната годност на съоръженията, с извършеният строеж, описан в оспорвания акт, са изпълнени нови видове работа, както и частично възстановяване и частична замяна на кабели.

Съдът приема и че неприложима се явява и разпоредбата на чл.72, ал.2 от ЗУТ за извършване на неотложен аварийно-възстановителен ремонт. Съгласно посочената разпоредба при повреда на подземните мрежи и съоръжения на техническата инфраструктура възложителят или експлоатационното дружество уведомява незабавно общинската администрация за неотложния ремонт. Следователно, за текущ ремонт на елементи на техническата инфраструктура е предвиден уведомителен режим, а не разрешителен такъв. Това обаче се отнася само за съществуващи елементи на техническата инфраструктура. Видно от представените доказателства и приетата повторна СТЕ, между схемата, отразяваща съществуващото ел. трасе, което Е. Запад е декларирало в писмо изх. № ERM-DOC-1749/13.02.2023 г. и действително изпълненото трасе съгласно Констативен акт № С23-626-1/07.03.2023 г. се констатира не съответствия. Въпреки че „ЕРМ Запад“ ЕАД е декларирал изпълнение на СМР по западния

тротоар на [улица]от [улица]до [улица], реално тази част от трасето не е изпълнявана, а от друга страна е изпълнено кабелно трасе, което не е декларирано за изпълнение, а именно, по северния тротоар на [улица]след [улица]до [улица]и на север по [улица]в западния тротоар до [улица]. Отделно от това, както вече се установи, освен извършен текущ ремонт на съществуващо ел. трасе, в част от участъка е изградено изцяло ново трасе. Строежът е определен като строеж трета категория, която констатация съдът намира за вярна и неопровергана по делото. Съгласно чл.137, ал.1, т.3, б. „б“ от ЗУТ и чл.6, ал.2, т.6 от Наредба № 1 от 30.07.2003 г. за номенклатурата на видовете строежи елементите на инфраструктурата, са строежи от трета категория и като такива, за тях се изисква наличието на строителни книжа. Съгласно § 5, т.36 от ДР на ЗУТ „Строителни книжа“ са всички необходими одобрени инвестиционни проекти за извършване или за узаконяване на строежа, разрешението за строеж или актът за узаконяване, както и протоколите за определяне на строителна линия и ниво.

Действително за съществуващата канална мрежа на територията на Район „О.“, с оглед приложеното удостоверение за търпимост, по смисъла на чл.60, ал.2, т.1 от Закона за енергетиката и енергийната ефективност /в редакцията към ДВ. бр.64 от 16 Ю. 1999 г., отм./ е възникнало сервитутно право за съществуващите енергийни обекти по силата на закона. Това нормативно разрешение е възпроизведено в същия смисъл в §26 от ПЗР на действащия Закон за енергетиката, съгласно който възникналите по силата на отменения Закон за енергетиката и енергийната ефективност сервитутни права в полза на енергийните предприятия за съществуващи към влизането в сила на този закон енергийни обекти запазват действието си.

На основание чл.64, ал.3 от ЗЕ и чл.13, ал.1 от Наредба №16/09.06.2004 г. за сервитутите на енергийните обекти в сервитутната зона титулярят на сервитутните права може да извършва: 1. строителни и монтажни дейности за изграждане на нови енергийни обекти и съоръжения и рехабилитация, модернизация и разширение на съществуващи енергийни обекти за производство, пренос, разпределение и преобразуване на електрическата енергия; 2. ремонтни работи, свързани с предотвратяване или отстраняване на аварии за възстановяване на експлоатационната годност на енергийните обекти; 3. планови дейности, свързани с експлоатацията, ремонта и поддържането на енергийните обекти и техни съоръжения, по видове и графици съгласно изискванията на наредбите по чл. 83 от Закона за енергетиката. Минималните размери за сервитутните зони са определени съгласно Приложение №1 от Наредба №16/09.06.2004 г. за сервитутите на енергийните обекти, като съгласно т.14 за електрически кабели за ниско и средно напрежение минималната сервитутна зона при трасе през урбанизирани територии е: по оста на трасето - 1,5 m от едната страна и 0,6 m от другата страна - към сгради. Не може да се приеме, че в полза на „Електроразпределителни мрежи Запад“ ЕАД е възникнало сервитутно право с оглед наличните стари кабели, които на места са били подменени, тъй като е изпълнена изцяло новоизградена канална мрежа с нови успоредни Р. тръби с диаметър Ф140-160, положени подземно в тротоара и под илиците, като по трасето с приблизителна дължина 400-600 м. са изпълнени и нови шахти – 12

броя, като са използвани и съществуващи. Изпълненият строеж излиза извън границите на сервитутната зона като новоизграденото трасе не препокрива в цялост съществуващото такова и за него не е приложим института на търпимост, въпреки наличното удостоверение за търпимост.

Поради времето на извършване на строежа – безспорно през 2023 г., не следва да се обсъждат хипотезите на търпимост, по аргумент от §16, ал.2 и ал.3 от ДР на ЗУТ и §127 ал.1 от ПЗР на ЗИДЗУТ (ДВ бр.82/2012 г.).

Според посочената като основание за издаване на оспорената заповед разпоредба на чл.225, ал.1, вр. чл.225, ал.2, т.2 ЗУТ, незаконен е строеж или част от него, когато е извършен без одобрени инвестиционни проекти и/или без разрешение за строеж. В хода на процеса не се представиха доказателства, които да установяват законността на извършения строеж. Липсват и доказателства по административната преписка за инициране от страна на жалбоподателя на процедура по издаване на строителни книжа в хипотезата на чл.148, ал.6 ЗУТ по време на изпълнението на неотложните аварийни и възстановителни работи или след изпълнението им. С оглед на това съдът приема, че е налице незаконен строеж по смисъла на чл.225, ал.2, т.2 ЗУТ, който подлежи на премахване по реда на чл. 225, ал.1 от ЗУТ.

Съдът намира за установено по категоричен и несъмнен начин, че строежът е извършен без изискващото се разрешение за строеж, което го определя като незаконен и не са налице предпоставките за търпимост на същия. С оглед спецификите на настоящия казус, съдът намира, че премахването на процесния незаконен строеж не се явява непропорционална намеса съобразно преследваната от закона цел. Не се установява нарушение на принципа за съразмерност, залегнал в чл.6 от АПК, доколкото с оспорената в настоящото производство заповед нито се цели, нито фактически ще бъдат засегнати права на адресата в степен по-голяма от необходимото за изпълнение на законово установените правомощия на административния орган.

При този изход на делото и на основание чл.143, ал.3 АПК основателно се явява своевременно направеното от процесуалния представител на ответника искане за присъждане на разноски. Съгласно тази разпоредба когато съдът отхвърли оспорването или прекрати производството, ответникът има право на разноски, освен ако с поведението си е дал повод за завеждане на делото, включително юрисконсултско възнаграждение, определено съгласно чл.37 от Закона за правната помощ. Съгласно чл.37, ал.1 от Закона за правната помощ, вр. чл.24 от Наредбата за заплащането на правната помощ, за производството по настоящото дело, разноските за юрисконсултско възнаграждение на ответника следва да бъдат определени в размер на 100 лв., с оглед естеството на производство и реализираните процесуални действия по представителство на ответника по делото. Тази сума жалбоподателят следва да бъде осъден да заплати на Дирекция за национален строителен контрол – юридическото лице, съгласно чл.2 от Устройствения правилник на ДНСК, в чиято структура е ответникът.

Водим от гореизложеното и на основание чл.172, ал.2 от АПК, Административен съд – София-град, Второ отделение, 52 състав

Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛИТЕЛНИ МРЕЖИ ЗАПАД“ ЕАД, [населено място] срещу Заповед №ДК-02-С-1/27.04.2023 г. на Началника на РДНСК – С..

ОСЪЖДА „ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛИТЕЛНИ МРЕЖИ ЗАПАД“ ЕАД, [населено място] да заплати на Дирекция за национален строителен контрол деловодни разноски в размер на 100 /сто/ лева.

Решението подлежи на обжалване пред ВАС в 14-дневен срок от уведомяване на страните, на които на основание чл.138, ал.3 АПК да се изпрати препис от същото.

СЪДИЯ: