

Протокол

№

гр. София, 14.05.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 62 състав, в публично заседание на 14.05.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Даниела Гунева

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **8045** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК на именното повикване в 14:01 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - „ПЕРФЕКТ СТРОЙ 23“ ЕООД редовно призован, се представлява от адв. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „ОДОП“ ЦУ НА НАП редовно призован, не се представлява.

АДВ. П.: Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпилите писмени доказателства от лист 108 до лист 132 представени от жалбоподателя от предходно съдебно заседание.

СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че по делото не е постъпило становище от ответника относно тяхната допустимост и относимост към спора.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените от жалбоподателя писмени доказателства.

Явява се свидетелят, поискан от жалбоподателя.

СЪДЪТ сменя самоличността на свидетеля по представената лична карта:

С. Д. В. – 58г., българин, български гражданин, неженен, неосъждан, нямам със страните взаимоотношения от родствен, служебен, съдебен характер, които да ме направят пристрастен или да повлияят на показанията ми.

Свидетелят, предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 от НК.

Обеща да каже истината.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на свидетеля:

На въпроси на адв. П., свидетелят отговори: Известна ми е фирма „Енерджи Солар 2023“ ЕООД. Аз бях приятел с управителя на тази фирма - К. К. и по моята си фирма имах работа, и той ми беше възложил да наглеждам неговите работници на негов строителен обект. Обектът се намираше в [населено място] и там трябваше да се направи подмяна на водопровод по улицата. Това беше 2024г. година, началото на април до края на юни в края свършихме. Управителят на дружеството беше изпратил 4-5 човека работници към неговата фирма. Аз бях упълномощен да ги контролирам, защото съм машинен инженер и разбирам от инсталации. Следях основно кой идва на работа, защото е отдалечено все пак и да останат на работа до края на работния ден. Самият процес го контролираше възложителят, който си имаше технически ръководител и той наблюдаваше техническото изпълнение, но мога да кажа, че се разкопаха улиците, извадиха се старите тръби и се положиха нови полипропиленови тръби. Аз си следях работниците на „Енерджи Солар 2023“ ЕООД дали са на работното си място и дали работят за да им се плащат надниците. С работниците е много трудно, понякога и не идват на работа. Аз се обаждах на управителя, когато се завърши определена дейност да се направи съответното актуване на участъка. По повод на работниците не съм съставял документи за присъствие или отсъствие, просто съм проверявал по списъка кой се явява и съм съобщавал на управителя. Мисля, че работниците бяха на граждански договор, защото текучеството е голямо, работят по няколко месеца после няма работа и поради тази причина и аз в този момент бях свободен и можех да услужа. Работата беше приключена напълно и нямаше възражение от страна на възложителя. Съставиха се съответните документи между страните.

АДВ. П.: Нямам повече въпроси.

СЪДЪТ след приключване разпита на свидетеля освободи същия от залата, като му върна личната карта.

АДВ. П.: Няма да соча други доказателства и нямам искане по доказателствата.

С оглед изчерпване на доказателствените искания, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. П.: Моля да уважите жалбата по съображения, изложени в нея. Не претендирам разноски.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:16 часа.

