

Протокол

№

гр. София, 17.02.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 14
състав, в публично заседание на 17.02.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пламен Горелски

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **9225** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименното повикване в 10:17 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – А. С. Д. е редовно призован, не се явява, представлява го адвокат Л., с налично пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ на ДЪРЖАВНА КОМИСИЯ ПО СИГУРНОСТТА НА ИНФОРМАЦИЯТА е редовно призован, представляван е от юрисконсулт В., която днес представя пълномощно.

СГП уведомена, не участва в съдебното производство.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА: жалбата и приложенията към същата; административната преписка, представена от ответника в заверени преписи, включително тази, представена с писмо от 15.10.2024 г. (л. 86 от делото).

Адвокат Л.: Поддържам жалбата. Не възразявам да се приеме административната преписка. Представям и моля да приемете материалите по делото, което заведохме срещу твърдения от нас мълчалив отказ. С представянето им целим насрещно доказване по чл. 40, че е налице ответно действие, тъй като преди отстраняването на А. Д. срещу нея е ималопреднамерени действия, които са повлияли на процесната заповед. Съдът е оставил без уважение искането по т.1. Няма изрично произнасяне по т.2 и т.3, като т.2 я представих изцяло в момента, тъй като към момента, в който съм писал жалбата тези документи ги нямаше. Точка 3 е относима за това, дали ответната администрация е била наясно, че е подаден сигнал по реда на специалния закон, което обстоятелство считам, че е относимо, тъй като част от твърденията ни са, че становището на ДАНС е излязло в петък (30.08.2024 г.), а буквално в понеделник я

отстраняват. Поддържам исканията по т.3. Нямам други доказателствени искания. Юрисконсулт В.: Оспорвам жалбата. Не възразявам да се приеме административната преписка. Не възразявам да се приеме за сведение днес представеното от процесуалния представител на жалбоподателя. Изразили сме становище по доказателственото искане по т. 3. За този сигнал, който е подаден до ДАНС, няма абсолютна никаква информация, че е подаден такъв. Държавна агенция „Национална сигурност“ не ни е информирала за подаването на такъв сигнал. Моля да отхвърлите това искане.

Адвокат Л.: Държавна агенция „Национална сигурност“ е излязла с резултат, който сме представили по делото. Твърдението ни е, че преди това администрацията е била наясно с подадения сигнал. Държавна агенция „Национална сигурност“ е извършила формална проверка без да спази задълженията си.

СЪДЪТ намира за неоснователно заявеното в жалбата по т. 3 и днес поддържано от страна на жалбоподателя искане за представяне на налична в Държавна агенция „Национална сигурност“ преписка, във връзка със сигнал на А. Д. като приема, че приобщаването на тази преписка, при наличието на данни за произнасяне от страна на Агенцията не е от съществено значение, относно спорния по делото предмет. Съдът разполага с данни и доказателства, въз основа на които да изгради вътрешното си убеждение, относно материалноправната основателност и законосъобразността на оспорената заповед. По тези съображения

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането по т. 3 от жалбата.

ПРИЕМА за сведение днес представените от адвоката заверени преписи, съдържащи се и в адм. дело № 9039/2024 г.

Като съобрази доказателствата по делото и липсата на други доказателствени искания **СЪДЪТ** приема, че същото е изяснено и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Адвокат Л.: Моля да уважите жалбата и отмените процесната заповед. Подробни съображения сме изложили в жалбата. Обръщам внимание, че нито законът, нито директивата предвиждат срок за защита, именно с цел Съдът да може да извърши самостоятелна преценка, съобразно обстоятелствата за това, дали подалото сигнал лице следва да се ползва със защита по реда на нашето законодателство. Отстраняването от работа на А. Д. е административен акт, а основен реквизит на административните актове е наличие поне на определяем срок в тях. В съдебната практика е релевирано, че няма пречка да се посочи в заповедта за отстраняване краен срок до приключване на производството. В случая дори това не е отразено. Претендирам присъждане на разноски, съгласно списък, който представям.

Юрисконсулт В.: Считаю жалбата за неоснователна, а заповедта за правилна и законосъобразна и следва да бъде оставена в сила. Видно от материалите по административната преписка правилно органът по назначаване е приложил разпоредбата на чл. 100, ал.1, т. 2 ЗДСл., като има правни и фактически основания за издаването ѝ. Видно от материалите по преписката дисциплинарният съвет със свое решение и след писмено разпореждане на председателя на ДКСИ, и образувано дисциплинарно производство е образувал дисциплинарно дело. Органът по назначаване не е бил наясно за подадения сигнал, който е в съвсем друга институция и няма касателство към нас, и не са били длъжни да ни информират за този сигнал.

Моля да отхвърлите жалбата и да потвърдите заповедта. Не претендирам юрисконсултско възнаграждение. Не правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:29 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: