

Протокол

№

гр. София, 19.11.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 13 състав,
в публично заседание на 19.11.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елица Райковска

при участието на секретаря Кристина Петрова, като разгледа дело номер **7167** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,10 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „МИЛКИ ГРУП БИО“ ЕАД – редовно призован на 4.10.2024 г., не изпраща представител. Постъпили са молби.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА ТЕРИТОРИАЛНА ДИРЕКЦИЯ МИТНИЦА – ВАРНА – редовно призован на 1.10.2024 г., се представлява гл. юриск. Л. С. с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована на 25.9.2024 г., не изпраща представител за участие в производството.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ Ц. П. САРАФСКА.

ЮРИСК. С.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

СЧИТА, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата с приложени писмени доказателства, административната преписка, разпореждане на съда от 19.9.2024 г., становище на ответника от 3.10.2024 г. с приложени писмени доказателства, молба на ответника от 31.10.2024 г. с изразено становище относно неоснователност на исканата от жалбоподателя съдебно-физична експертиза, както и постъпило на 12.11.2024 г. заключение на допуснатата с разпореждането на съда от 19.9.2024 г. съдебно-химична експертиза, което не е в срока по ГПК.

ДОКЛАДВА молби от жалбоподателя от днес, 19.11.2024 г., постъпили по електронен

път.

ЮРИСК. С.: Оспорвам жалбата. Да се приемат представените доказателства с административната преписка. Моля да приемете и представените допълнителни доказателства от нас, представени с превод. Моля да задължите жалбоподателя да представи преводи на търговските документи, които са били представени от тях към митническата декларация. Считам, че тези документи ползват дружеството. Административният орган не разполага с оригинали, не може да гарантира за автентичността на превода. Всички документи, които сме ползвали в административното производство и са били аргумент на обжалваното решение, сме представили с превод. Представям статия ведно с превод. Тя касае измервания, методиката по измерванията и референтни стойности на масла, маргарини и шортънинги и считаме като аргумент, който подкрепя извода на административния орган при издаването на процесното решение. Моля да бъде приета статията.

Имаме доказателствено искане: тъй като е назначена експертиза, считаме, че същата не е входирана в срок. Моля преди изслушването ѝ да бъде поставен допълнителен въпрос, който считаме, че ще изясни вида на стоката с изследване на проба от нея, като моля вещото лице да извърши наблюдение на контролната проба и извърши изследване чрез пенетрация по официалния метод AOCS Cc16-60 в ЦМЛ, тъй като това е единствената лаборатория на територията на Р България, която е акредитирана по този метод и разполага с мостри на палмово масло, което е претърпяло допълнителна обработка – текстуриране, – и еталон на естествена палмова мазнина, която не е претърпяла такава обработка, с оглед сравняването с пробата от процесната стока и резултатите от изследването чрез пенетрация. Това е нужно, доколкото считам, че ревизираното експертно становище е по-скоро хипотетично и по документи, и при изследване на процесната проба ще бъде всестранно и обективно.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с жалбата, административната преписка, към становище на ответника от 3.10.2024 г., както и в днешното съдебно заседание писмени доказателства.

ПРИЕМА представените от жалбоподателя с молба от 19.11.2024 г. писмени доказателства.

С оглед обстоятелството, че експертизата не е в срок, и предвид отсъствието на жалбоподателя в днешното съдебно заседание, както и с оглед становището на ответника днес **НАМИРА**, че експертизата не може да бъде изслушана в днешното съдебно заседание.

ДАВА последна възможност на жалбоподателя да представи документ за внесен депозит за вещо лице в размер на 480,00 лв. съгласно разпореждането на съда от 19.9.2024 г. в 7-дневен срок от получаване на съобщението, като при неизпълнение ще бъде издаден изпълнителен лист за посочената сума.

ДОПУСКА допълнителна задача на вещото лице, формулирана от процесуалния представител на ответника в днешното съдебно заседание.

ОПРЕДЕЛЯ допълнителен депозит за работата на вещото лице в размер на 200,00 лв.,

вносим от ответника в 14-дневен срок от днес.

За поставената задача присъстващото в залата вещо лице Сарафска беше уведомено. НАЛАГА глоба на жалбоподателя в размер на 150,00 лв. за непредставяне на заверен превод на документите, представени във връзка с митническата декларация от 19.10.2023 г. на чужд език.

Срещу наложената глоба може да бъде подадена молба за отмяната ѝ пред настоящия състав в 7-дневен срок от съобщението.

СЪДЪТ НАМИРА, че не са налице предпоставките за отмяна на разпореждането от 19.9.2024 г., съгласно което в тежест на жалбоподателя е да представи документите с превод, а не на митническия орган, доколкото именно на база на тези документи жалбоподателят претендира изгодни за себе си правни последици, а именно код на стоката с по-нисък размер на митото.

По изложените съображения

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на жалбоподателя, формулирано в молбата от 19.11.2024 г., за задължаване на ответника да представи в превод посочените документи.

ДАВА последна възможност на жалбоподателя в 14-дневен срок от съобщението да представи документите в превод. В противен случай такъв ще бъде извършен служебно от съда, но за сметка на жалбоподателя, както е посочено в разпореждането от 19.9.2024 г.

СЪДЪТ НАМИРА, че не са налице предпоставките за замяна на вещото лице Сарафска, доколкото същата е компетентна да изготви заключението и е надлежно вписана в списъка на вещи лица, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на жалбоподателя за замяна на вещото лице Сарафска.

За събиране на доказателства

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 28.1.2025 г. от 14,30 часа, за която дата и час страните и вещото лице – уведомени от днес.

ДА СЕ ИЗПРАТИ съобщение на жалбоподателя за задълженията му.

Съдебното заседание приключи в 14,31 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: