

# Протокол

№

гр. София, 03.04.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав,**  
в публично заседание на 03.04.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Антоанета Аргирова**

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **12494** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:18 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: „ЕКО ПАРТНЪРС БЪЛГАРИЯ“ АД - редовно уведомен, представлява се от адв. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ: МИНИСТЪРА НА ОКОЛНАТА СРЕДА И ВОДИТЕ - редовно уведомен, се представлява от юрк. П., с пълномощно по делото.

Софийска градска прокуратура: редовно уведомена, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

Вещото лице: Г. А. А. - редовно призовано, не се явява.

Процесуалните представители на страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА доказателства, приложени към молба на „Хамбургер Рисайклинг България“ ЕООД, постъпила в АССГ на 07.02.2023г. в изпълнение разпореждане на съда от 27.01.2023г.

ДОКЛАДВА молба на вещото лице Г. А. по допуснатата допълнителна експертиза, с която същият моли експертизата отново да бъде комплексна в двучленен състав- от него и от вещо лице с компетентност в областта на екологията, тъй като част от задачите в допълнителната експертиза са свързани изцяло с екологичната част на експертизата.

АДВ. Д.: Не възразявам да се приемат изпратените доказателства от „Хамбургер Рисайклинг България“ ЕООД. Считам искането на вещото за основателно. Предвид обстоятелството, че задачите са допълнителни считам, че вещото лице еколог следва да бъде същото, което е участвало в основната експертиза, доколкото тя вече е запозната.

ЮРК. П.: Да се приемат доказателствата с молбата от 07.02.2023г. Считам, че следва да се уважи искането на вещото лице и експертизата да бъде комплексна с участието на вещо лице еколог. Вещото лице еколог е изготвило изчисленията и констатациите в експертизата, то е запознато и считам, че би могло да вникне в допълнителните задачи.

Предвид изявлението на страните, съдът намира молбата на вещото лице Г. А. за основателна, като следва допълнителната съдебна експертиза да бъде изменена и в състава да се включи вещото лице еколог, участвало в състава на основата експертиза.

Следва да бъдат приети и докладваните в днешното съдебно заседание писмени доказателства.

Водим от горното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ИЗМЕНЯ определение от з.з. на 10.03.2023г. като разширява състава на вещите лица и включва вещото лице Е. Й. Г. – А., която да се уведоми за извършване на експертизата, заедно с вещото лице Г. А. А..

Двете вещи лица следва да депозират заключение, с преписи за страните най-късно 7-дни преди датата на следващото съдебно заседание.

ПРИЕМА писмените доказателства, приложени към молба и депозирани по делото на 07.02.2023г. от „Хамбургер Рисайклинг България“ ЕООД.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за 22.05.2023 г. от 09:20 ч., за която дата и час страните са уведомени на основание чл.138 ал.2 АПК.

ДА СЕ УВЕДОМЯТ вещите лица Г. А. и Е. А..

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:26 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: