

Протокол

гр. София, 27.04.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 77 състав,
в публично заседание на 27.04.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгения Баева

при участието на секретаря Розалия Радева, като разгледа дело номер **2415** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

1

На именното повикване на второ четене в 15, 08 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „СОФАРМАСИ 43“ ЕООД със седалище и адрес на управление [населено място], редовно уведомен, явява се адвокат С., надлежно упълномощена и приета от съда от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА РАЙОННА ЗДРАВНООСИГУРИТЕЛНА КАСА - Б., редовно уведомен, не изпраща представител.

АДВОКАТ С.: Уважаема госпожо съдия, моля да дадете ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки по даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО и ГО ДОКЛАДВА

Производството е образувано по жалбата на „Софармаси“ ЕООД със седалище и адрес на управление [населено място], срещу Заповед № РД-25-118/17.02.2023 година на Директора на Районната здравноосигурителна каса – Б., с която е наложена санкция в размер на 100 лева, на основание чл. 50, ал. 1, т. 6, б. „б“ от Договор № 011294/10.01.2022 година за отпускане на лекарствени продукти, медицински изделия и диетични храни за специални медицински цели за домашно лечение, заплащани напълно или частично от НЗОК/РЗОК затова, че на 10.08.2022 година е изпълнило електронно предписание № 222220049730, с което е отпуснат лекарствен продукт с код НЗОК RF189 за заболяване по М. 10-J45.0 на И. В. В. на 14 години и 5 месеца.

СЪДЪТ докладна постъпила на 05.04.2023 година молба от ответника, с която е приложена Заповед № РД-25-655/15.09.2022 година на Директора на РЗОК – Б..

АДВОКАТ С.: Поддържам жалбата. Моля да приемете представените и приложените с жалбата писмени документи. Моля да приемете представената административна преписка. Запозната съм със заповедта от 15.09.2022 година. Моля да се приеме, като доказателство.

СЪДЪТ намира, че представената административна преписка следва да се приеме, като доказателство; представените с жалбата писмени документи не следва да се приемат, като доказателства, доколкото се съдържат в преписката.

Предвид горното СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА административната преписка по опис, съдържащ се в съпроводителното писмо от 10.03.2023 година.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на жалбоподателя да се приемат приложените с жалбата писмени документи, както следва : Заповед № РД-25-118/17.02.2023 година, Констативен протокол за извършена проверка № РД 24-69-1/25.01.2020 година, Възражения с вх. № 29-03-120/27.01.2023 година, писмо изх. № 3/13.02.2023 г., ведно с решение № 1/08.02.2023 година, Заповед РД-25-655/15.09.2022 година, Индивидуален договор № 011294/10.01.2022 година и Допълнително споразумение № 2 към него.

ДОКУМЕНТИТЕ ДА СЕ РАЗШИЯТ ОТ ДЕЛОТО И ДА СЕ ПРИЛОЖАТ КЪМ ЗАДНА КОРИЦА.

АДВОКАТ С.: Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВОКАТ С.: Уважаема госпожо съдия, моля да отмените обжалваната заповед, евентуално да намалите размера на наложената санкция. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Твърдя, че заповедта е незаконосъобразна, като издадена в нарушение на административните правила и в противоречие с материалния закон. Директорът на РЗОК е възприел изцяло предложението на проверяващите, без да съобрази постъпилите от доверителя ми възражения. В издадената заповед се сочат нарушения на договора в две точки, като не е ясно коя точно е нарушената разпоредба и на какво основание е наложена санкцията. Не считам, че извършеното нарушение е в условията на повторност. Правя възражение за прекомерност на претендираното такова от насрещната страна.

СЪДЪТ счете делото за изяснено и обяви, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:15 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: