

РЕШЕНИЕ

№ 8054

гр. София, 18.12.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, IX КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 06.12.2013 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Полина Якимова

ЧЛЕНОВЕ: Антоанета Аргирова

Диляна Николова

при участието на секретаря Наталия Г Дринова и при участието на прокурора Димитров, като разгледа дело номер **7407** по описа за **2013** година докладвано от съдия Антоанета Аргирова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е касационно и е по реда на Глава дванадесета, чл.208-228 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/, вр.чл. 63, ал. 1, изр.2-ро от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

С Решение от 20.05.2013 г., постановено по н.а.х. дело №22136/2012 г. по описа на Софийски районен съд, СРС, НО, 109-ти състав е потвърдил Наказателно постановление /НП/ № РО 15295/03.10.2012г. на директора на Офис „Център“ ТД на НАП С., с което на [фирма] е наложена имуществена санкция в размер на 500, 00 /петстотин/ лева на основание чл. 261, ал. 1 от ЗКПО за извършено нарушение на чл. 92, ал. 2 от ЗКПО.

Така постановеното решение, в срока и по реда на чл.211,ал.1 от АПК, вр.чл.63, ал.1 от ЗАНН, е обжалвано от санкционираното с НП лице, с искане да бъде отменено заедно с потвърденото с него НП. Релевираното касационно основание е за нарушение на закона-чл.348, ал.1, т.1 НПК, вр.чл.63, ал.1 ЗАНН, поради наличието на предпоставките на чл.28 ЗАНН за определяне на деянието като маловажен случай на административно нарушение.

В съдебно заседание пред Административен съд София-град, касаторът не се представлява.

Ответникът- директора на Офис „Център“ ТД на НАП С., не се представлява и не изразява становище по касационната жалба.

Участващият по делото прокурор от Софийска градска прокуратура, дава становище за неоснователност касационната жалба.

Съдът, като взе предвид релевираните с жалбата касационни основания по смисъла на чл.348 от НПК и служебно на основание чл.218, ал.2 от АПК, провери изцяло съответствието на атакуваното решение с процесуалните изисквания, свързани със съществуването и упражняването на субективното публично право на жалба и с материалния закон, намира за установено следното:

Касационната жалба е допустима.

Подадена е от лице, легитимирано да обжалва, срещу акт, подлежащ на касационен контрол и в законово установения за това преклузивен 14-дневен срок.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Съгласно чл.28, б."а" ЗАНН, за маловажни случаи на административни нарушения наказващият орган може да не наложи наказание, като предупреди нарушителя, устно или писмено, че при повторно извършване на нарушение ще му бъде наложено административно наказание. При тълкуването на посочената норма следва да се съобразят същността и целите на административнонаказателното производство, уредено в ЗАНН, като се има предвид и субсидиарното приложение на НК и НПК. Административнонаказателният процес е строго нормирана дейност, при която за извършено административно нарушение се налага съответно наказание. Логическото и систематично тълкуване на материалноправната норма на чл.28 ЗАНН аргументира нейната приложимост спрямо всички административни нарушения, включително и за процесното по чл.92 от ЗКПО. Степента на обществена опасност на конкретно извършеното противоправно деяние е от значение, обаче, за да се реши дали това деяние е административно нарушение или макар да е формално съставомерно, но като неразкрива или изключва висока степен на обществена опасност е малозначително. Макар нарушението да е формално, продължителността на забавата при изпълнението на обвързаното със срок задължение е критерий за степента на укоримост на противоправното поведение, а в случая забавата от 5 месеца и 2 дни не е незначителна. Тези факти, коментирани при липсата на други установени обстоятелства, разкриващи по-ниска степен на обществена опасност от типичната за този вид нарушения и смекчаващи отговорността на нарушителя, обуславят извод за липса на маловажен случай по смисъла на чл.28 ЗАНН.

Като е достигнал до същия извод, СРС е постановил законосъобразно решение, което следва да бъде оставено в сила.

С оглед горе изложеното и поради липсата на навадените от жалбоподателя касационни основания и на такива по чл.218, ал.2 от АПК, установени от касационната инстанция служебно, оспореното решение следва да бъде оставено в сила.

Водим от горното и на основание чл. 221, ал.2, предл.1 от АПК, вл.чл.63, ал.1, изр.второ от ЗАНН, Административен съд София-град, IX касационен състав

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА Решение от 20.05.2013 г., постановено по н.а.х. дело №22136/2012 г. по описа на Софийски районен съд.

Решението е окончателно и не може да бъде обжалвано и/или протестирано.

ПРЕДСЕДАТЕЛ :

ЧЛЕНОВЕ :