

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 4529

за изменение в частта за разноските

гр. София, 29.04.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 38 състав,
в закрито заседание на 29.04.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Татяна Жилова

като разгледа дело номер **8503** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 248, ал. 1 от Гражданския процесуален кодекс (ГПК), приложим във връзка с чл. 144 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по молба адв. Р. Г., като процесуален представител на М. М. – жалбоподател по делото, с искане за изменение на решение № 845 от 08.02.2024 г., в частта му за разноските. Иска се определяне на ДДС към присъденото адвокатско възнаграждение, определено в минималния размер от 1000 лева по чл. 8, ал. 3 от Наредба № 1 от 9 юли 2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения.

Насрещната страна – кметът на район „Нови Искър“, СО, ответник по делото, чрез процесуалния си представител юрк. Е. - Д., оспорва искането. Навежда доводи, че процесуалният представител е следвало при представяне на разноските по делото да отбележи, че е регистриран по ЗДДС, както и да включи полагаемия данък добавена стойност към искането си за разноските.

Съдът намира искането за процесуално допустимо, като подадено от надлежна страна и в срока по чл. 284, ал. 1 ГПК. Разгледано по същество, искането е неоснователно.

С Решение № 845 от 08.02.2024 г. на АССГ, Второ отделение, 38 състав, постановено по адм. дело № 8503/2023 г., съдът е отменил отказа на кмета на район „Нови Искър“, СО, да извърши административна услуга, обективиран в писмо с изх. № РНИ23-МД94-38-7/ от 21.08.2023 г. и е изпратил административната преписка на кмета на район „Нови Искър“, СО, за ново разглеждане на заявление № РНИ23-МД94-38 от 20.04.2023 г., подадено от М. К. М., при спазване на указанията по тълкуването и прилагането на закона. С посоченото решение, съдът е осъдил Столична община да заплати на адв. Р. Г. адвокатско възнаграждение в размер на 1000 лева, ведно с дължимия ДДС. Ето защо, съдът счита, че в съдебния акт е посочено, че се дължи ДДС. Още при постановяване на решението си съдът е изложил мотиви в

тази посока, като изяснява, че ДДС се дължи в случай, че адвокатът е регистриран по ЗДДС и е представил доказателства за това.

По изложените съображения и на основание чл. 248, ал. 3 от ГПК, приложим във връзка с чл. 144 от АПК, Административен съд София-град, Второ отделение, 38-ми състав

О П Р Е Д Е Л И :

ОТХВЪРЛЯ искането на адв. Р. Г., като процесуален представител на М. М. – жалбоподател по делото, с искане за изменение на Решение № 845 от 08.02.2024 г., постановено по посоченото административно дело, в частта му за разноските.

Определението може да се обжалва с касационна жалба пред Върховния административен съд, подадена чрез Административен съд София-град в 14-дневен срок от съобщаването му.

Съдия: