

Протокол

№

гр. София, 10.05.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав,
в публично заседание на 10.05.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Камелия Серафимова

при участието на секретаря Анжела Савова и при участието на прокурора Ива Цанова, като разгледа дело номер **3326** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване в 10.40 часа се явиха:

ОСПОРВАЩИЯТ – Т. М. Е. Д., редовно и своевременно призван, се явява лично и с адвокат Г., редовно упълномощена, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПО ОСПОРВАНЕТО – ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ДАБ КЪМ МС НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ, редовно и своевременно призван, се представлява от юрисконсулт К., редовно упълномощен, с пълномощно от днес.

ПРЕВОДАЧЪТ В. Л., редовно и своевременно призван, се явява лично.

В залата се явява представител на СГП и изразява желание за участие в производството.

СЪДЪТ намира, че преди да се произнесе по хода на делото, следва да извърши две процесуални действия – да снесе самоличността на преводача с цел да осигури правото на участие на оспорващия в процеса и да конституира СГП.

Воден от горното, АССГ

О П Р Е Д Е Л И:

СНЕМА самоличността на преводача В. Й. Л. 64 г., неосъждан, без дела и родство със страните.

Съдът напомни за наказателната отговорност, която носи по чл. 291 НК.

Преводачът обеща да даде верен и точен превод.

На основание чл. 154, ал. 1 АПК конституира СГП, представлявана от прокурор Ц..

АДВОКАТ Г. – Да се даде ход на делото.

ОСПОРВАЩИЯТ – Да се даде ход на делото.

ЮРИСКОНСУЛТ К. – Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОР Ц. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

**О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

Производството е след отмяна Решение на АССГ и връщането му за ново разглеждане от друг съдебен състав.

АДВОКАТ Г. – Поддържам жалбата. Представям и моля да приемете копие от служебна карта и превод. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ възможност на оспорващия с помощта на преводача да се запознае с представеното писмено доказателство и на прокурор Ц..

ЮРИСКОНСУЛТ К. – Аз съм запознат с това доказателство. Да се приеме.

ПРОКУРОР Ц. – Да се приеме.

ОСПОРВАЩИЯТ – Да се приеме. Познавам го.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде прието представеното в днешното съдебно заседание писмено доказателство и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представеното в днешното съдебно заседание писмено доказателство от страна на процесуалния представител на оспорващия.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде определено възнаграждение на явилия се преводач в днешното съдебно заседание

ОПРЕДЕЛИ:

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение на преводача В. Л. в размер на 40 лв., платими от бюджета на съда.

Издаде се РКО.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ОТКРИВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВОКАТ Г. – Моля да отмените решението. Моля да установите, че е налице нарушение на чл. 35 АПК, а именно съществени процесуални нарушения, които са довели до неправилни изводи на ДАБ. В настоящия случай е следвало ДАБ да проучи много внимателно каква е ситуацията в К. и по-специално в областта Л., от която е моят доверител и по-специално дейността и поведението на групировката „Б. Х.“. ДАБ тенденциозно и превратно е тълкувала изявления в различни интервюта.

ОСПОРВАЩИЯТ – Напуснах родината си, защото работех в жандармерията и давах информация. Благодарение на информацията, която давах арестуваха големи бандити с оръжие. Не ме защитиха затова, че дадох информация и заловиха въоръжени бандити. За моята безопасност ми трябваше карта, че съм част от жандармерията. Имаше един жандармерист, който ми каза, че не съм в сигурност и трябва да напусна страната. Аз тръгнах и може би една година след като напуснах К. един колега ми се обади, че картата ми е готова, но аз вече бях напуснал страната. Когато давах информацията други жандармеристи казаха на големите бандити, че аз съм я дал и

бандитите ме гледаха лошо. Имаше заплахи, даже дойдоха вкъщи. За щастие тогава не бях вкъщи, баща ми е бил. Човекът, който е дошъл, е казал, че ако ме е заварил вкъщи е щял да ме убие. Напуснах родината си на 27.09.2019 г. 2017 г. започнах работа в жандармерията. От 21.12.2021 г. съм в България. От България искам да ми даде защита, тъй като не мога да се върна в моята страна, там ще ме убият. Бандитите са част от „Б. Х.“.

АДВОКАТ Г. – Моля, с оглед обстоятелството, че оспорващият се притеснява, да му дадете възможност да посочи откога е в България.

ОСПОРВАЩИЯТ – От декември 2020 г.

ЮРИСКОНСУЛТ К. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. Решението на административния орган е правилно и законосъобразно. В изявленията на оспорващия има съществени противоречия. По време на административното производство кандидатът конкретно е запитван дали такава карта му е била издавана с оглед правилната преценка на всички факти и обстоятелства за вземането на законосъобразно решение. Той и в двете интервюта е заявил, че такава карта изобщо не му е била издавана, а впоследствие както в заседанието пред ВАС, така и днес представя такава карта от Министерство на отбраната, което е в противоречие с изявлението му по време на производството пред административния орган, както и са налице редица други противоречия, които са описани подробно в решението на административния орган, с оглед на което смятам, че цялата бежанска история е недостоверна и е измислена с цел получаването на закрила, но дори да се приеме за достоверна не попада в обхвата на чл. 89 ЗУТ. По никакъв начин не може да се стигне до извода, че държавата му по произход не желае или не може да му предостави закрила. Би следвало именно тази категория лица да бъдат максимално защитени. Нелогични са и твърденията му, че се опасява за живота си в Турция, където е пребивавал една година, заради информацията, която е предоставил в К.. Двете държави нямат нищо общо помежду си и такива опасения са по-скоро фиктивни и нелогични.

ПРОКУРОР Ц. – С оглед събраните по делото доказателства считам жалбата за неоснователна.

**СЪДЪТ ОБЯВЯВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И
ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 10.55 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: