

# РЕШЕНИЕ

№ 15669

гр. София, 23.04.2026 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 67 състав, в публично заседание на 24.03.2026 г. в следния състав:**

**СЪДИЯ: Лилия Йорданова**

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **11663** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 156 – 161 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс (ДОПК).

Образувано е по жалба на В. Д. Й., в качеството ѝ на представляващ „ЕКСКЛУЗИВ БГ“ ЕООД, с ЕИК[ЕИК], със съдебен адрес [населено място], п.к. 1618 р-н В.,[жк], [улица], вх.А, офис 4, срещу Ревизионен акт (РА) № Р-22002223000641-091-001/04.08.2023 г., издаден от С. Й. Г. на длъжност началник сектор в ТД на НАП В. - възложил ревизията, и С. А. Д., на длъжност главен инспектор по приходите в ТД на НАП В. - ръководител на ревизията, частично потвърден с Решение № 1554/31.10.2023 г. на директора на Дирекция „ОДОП“ С. при ЦУ на НАП.

РА се оспорва в частта, в която не е отменен с горното решение съгласно чл.155, ал.1 и ал.2 от ДОПК.

В жалбата се излагат доводи за незаконосъобразност на РА поради противоречието му с материалния закон, нарушаване на процесуалните правила при издаването му и необоснованост. Оспорват се изводите на органите по приходите по отношение на установени задължения по ЗДДС, като се твърди, че всички контрагенти на жалбоподателя от Италия и Германия са автокъщи, които прилагат дилърския режим за продажба на автомобили втора употреба и не извършват продажби по общия ред. Сочи се, че не са събрани никакви доказателства за третиране на продажбите като вътреобщностни доставки и за облагането им по общия ред. Излага се аргумент, че текстовите пояснения във фактурите на чужд език сами по себе си не определят статута на доставката. По ЗКПО се оспорват изводите на органите по приходите, като се твърди, на първо място, че неправилно е определен лихвеният процент на отпуснатите заеми, и на следващо – че не могат да се правят изводи във вреда на ревизираното лице на база неоткриване

на контрагентите му и липса на представени от тях доказателства. Сочи се, че РА е издаден при непълнота на доказателствата и неизяснена фактическа обстановка поради извършване на ревизията от разстояние и липсата на действителни насрещни проверки на контрагентите на жалбоподателя по доставките на услуги.

Иска се отмяната на РА в оспорваната част, както и присъждане на разноски по делото.

В открити съдебни заседания жалбоподателят се представлява от адв. Р. Н., който поддържа жалбата и моли да бъде уважена.

Ответникът – директор на ДОДОП – С., се представлява от юрк. В., която оспорва жалбата като неоснователна и моли да бъде отхвърлена. Представя писмени бележки с подробно развити аргументи, които по същество се припокриват с мотивите на ответника, изложени в решението.

Софийска градска прокуратура не се представлява по делото.

Съдът, след като прецени поотделно и в съвкупност събраните по делото доказателства, доводите и становищата на страните, намира за установено от фактическа страна следното:

Със Заповед за възлагане на ревизия (ЗВР) № Р-22002223000641-020-001 от 13.02.2023 г. /л.30-31 от Том I/, връчена по електронен път на 21.02.2023 г., издадена от С. Й. Г., на длъжност началник сектор „Ревизии“, дирекция „Контрол“ при ТД на НАП В., оправомощена със Заповед № З-ЦУ-3287 от 08.11.2021 г. и № З-ЦУ-324 от 10.02.2023 г. на заместник-изпълнителния директор на НАП и Заповед № РД-01-787 от 08.11.2021 г. на директора на ТД на НАП С. /л.16-23 от Том I/, е възложено извършването на ревизия на „ЕКСКЛУЗИВ БГ“ ЕООД за определяне на задълженията по ЗДДС за данъчни периоди от 01.01.2018 г. до 31.01.2018 г., от 01.03.2018 г. до 31.03.2018 г., от 01.06.2018 г. до 31.07.2018 г., от 01.09.2018 г. до 31.10.2018 г., от 01.12.2018 г. до 28.02.2019 г., от 01.05.2019 г. до 31.03.2020 г., от 01.05.2020 г. до 31.07.2020 г., от 01.09.2020 г. до 31.10.2020 г., от 01.12.2020 г. до 31.05.2021 г. и от 01.07.2021 г. до 31.07.2021 г., и за корпоративен данък по ЗКПО за периодите от 01.01.2018 г. до 31.12.2020 г.

За резултатите от ревизията е съставен Ревизионен доклад (РД) № Р-22002223000641-092-001 от 05.06.2023 г. /л.33-64 от Том I/, връчен по електронен път на 08.06.2023 г. В срока по чл. 117, ал. 5 от ДОПК не е подадено писмено възражение срещу съдържащите се в РД констатации и предложение за установяване на задължения.

Ревизията приключва с РА № Р-22002223000641-091-001 от 04.08.2023 г. /л.67-78 от Том I/, издаден от С. Й. Г. – орган, възложил ревизията, и С. А. Д., на длъжност главен инспектор по приходите при ТД на НАП В. – ръководител на ревизията, връчен по електронен път на 14.08.2023 г.

Извършената ревизия е повторна по смисъла на чл. 155, ал. 4 от ДОПК и е възложена във връзка с Решение № 130 от 27.01.2023 г. на директора на ДОДОП С., с което е отменен РА № Р-22221721006587-091-001 от 10.10.2022 г. и преписката е върната със задължителни указания за извършване на настоящата ревизия.

С цел установяване на факти и обстоятелства и събиране на доказателства от значение за коректното определяне на данъчните задължения на ревизираното дружество, в хода на ревизията са предприети процесуални действия, подробно описани в РД, който по силата на чл. 120, ал. 2 от ДОПК, е неразделна част от издадения РА.

За установяване на реалността на доставката и на основание чл. 37, ал. 3, чл. 53 и чл. 56, от ДОПК, на ревизираното дружество е връчено Искане за представяне на документи и писмени обяснения от задължено лице /ИПДПОЗЛ/ изх. № Р-22002223000641-040-001 от 17.02.2023 г./ Приложение №1, Папка №1 по опис на документи от РА на ТД на НАП В., офис Т./, с което са изискани първични и вторични счетоводни документи, счетоводни регистри и търговска документация. Посочено е, че са представени само писмени обяснения, с които е декларирано, че

всички първични и вторични счетоводни документи и счетоводни справки са представени в хода на предходната ревизия.

С Протокол № 1447178 от 20.02.2023 г. са документирани проведени телефонни разговори с цел връчване на ЗВР и ИПДПОЗЛ. С Протокол № Р-22002223000641-П.-001 от 12.04.2023 г. ./ Приложение №1, Папка №1 по опис на документи от РА на ТД на НАП В., офис Т./ са присъединени доказателства, събрани в хода на предходното ревизионно производство. С Протокол № Р-22002223000641-П73-001 от 12.04.2023 г. ./ Приложение №4, Папка №4/ по опис на документи от РА на ТД на НАП В., офис Т./ са документирани извършени действия, съгласно насоки в решението на дирекция ОДОП С.. С Протокол № Р-22002223000641-П73-002 от 18.05.2023 г. / Приложение №4, Папка №4 по опис на документи от РА на ТД на НАП В., офис Т./ е документирано създаването и приобщаването на електронна таблица за съпоставка на всяка една покупка и продажба на автомобил, както и режимът на облагане при всяка покупка и продажба.

Връчено е Уведомление по чл. 124, ал. 1 от ДОПК № Р-22002223000641-113-001 от 03.05.2023 г., с което дружеството е уведомено, че данъчната основа за облагане с корпоративен данък по ЗКПО за периодите от 01.01.2018 г. до 31.12.2020 г. и по ЗДДС за данъчни периоди от 01.01.2018 г. до 31.01.2018 г., от 01.03.2018 г. до 31.03.2018 г., от 01.06.2018 г. до 31.07.2018 г., от 01.09.2018 г. до 31.10.2018 г., от 01.12.2018 г. до 28.02.2019 г., от 01.05.2019 г. до 31.03.2020 г., от 01.05.2020 г. до 31.07.2020 г., от 01.09.2020 г. до 31.10.2020 г., от 01.12.2020 г. до 31.05.2021 г. и от 01.07.2021 г. до 31.07.2021 г., ще бъде определена по реда на чл. 122 от ДОПК. Връчено е и Уведомление по чл. 17, ал. 1, т. 2 от ДОПК № Р-22002223000641-139-001 от 03.05.2023 г., както и ИПДПОЗЛ № Р-22002223000641-040-002 от 03.05.2023 г. и са изискани декларации за имущественото състояние на дружество и взимане на становище. Не е представен отговор и посочените декларации / Приложение №4, Папка №4 по опис на документи от РА на ТД на НАП В., офис Т./ В хода на ревизията е установено, че основната дейност на „ЕКСКЛУЗИВ БГ“ ЕООД е търговия с леки и лекотоварни автомобили до 3.5 т. Във връзка с извършени сделки с автомобили втора употреба, предоставени заеми и получени доставки на услуги през ревизираните периоди ревизиращите органи са направили констатации, довели до установяване с РА на горепосочените, както следва:

1. По ЗДДС:

След анализ на събраните в хода на ревизията документи е установено, че ревизираното лице притежава фактури и договори за придобиване на стоки - автомобили втора употреба, на обща стойност 1 786 666,35 лв. /913 508,00 евро/, в т.ч. за м. 05.2019 г. - 35 400,52 лв. /18 100 евро/, за м. 06.2019 г. - 55 545,57 лв. /28 400 евро/, за м. 07.2019 г. - 167 614,63 лв. /85 700 евро/, за м. 08.2019 г. - 71 778,96 лв. /36 700 евро/, за м. 09.2019 г. - 93 488,67 лв. /47 800 евро/ от А. Z. A. S.P.A., VIN IT01934060060, за м. 10.2019 г. - 56 085,38 лв. /28 676 евро/ от IDEA DUE S.R.L., VIN IT07836760012 и 32 916,62 лв. /16 830 евро/ от IDEA UNO S.R.L., VIN IT01087960017, за м. 11.2019 г. - 39 851,99 лв. /20 376 евро/ от IDEA DUE S.R.L., VIN IT07836760012, 64 151,22 лв. /32 800 евро/ от А. AZZURRA STORE SRL, VIN IT02268710205 и 205 958,68 лв. /105 305 евро/ от IDEA UNO S.R.L., VIN IT01087960017, за м. 01.2020 г. - 318 800,29 лв. /163 300 евро/ от А. Z. A. S.P.A., VIN IT01934060060, за м. 02.2020 г. - 61 634,07 лв. /31 513 евро/ от AUTOHAUS M. S. Gmbh, VIN DE814838404, за м. 03.2020 г. - 5 863,58 лв. /2 998 евро/ от IDEA UNO S.R.L., VIN IT01087960017 и 35 693,90 лв. /18 250 евро/ от А. Z. A. S.P.A., VIN IT01934060060, за м. 05.2020 г. - 172 699,79 лв. /88 300 евро/ от А. Z. A. S.P.A., VIN IT01934060060, за м. 06.2020 г. - 17 915,40 лв. /9 160 евро/ от А. Z. A. S.P.A., VIN IT01934060060 и 48 113,42 лв. /24 600 евро/ от OZ AUTOMOBILE Gmbh, VIN DE285367831 и за м. 07.2020 г. - 303 153,65 лв. /155 000 евро/ от А. Z.

A. S.P.A., VIN IT01934060060.

Установено е, че посочените дружества са регистрирани за целите на ДДС в другата държава членка и са декларирали съответните вътреобщностни доставки на стоки (ВОД) към „ЕКСКЛУЗИВ БГ“ ЕООД, като доставчиците не прилагат дилърския режим за продажби на автомобили втора употреба, а извършват продажбите по общия ред. На издадените от италианските дружества фактури е вписано „чл. 41“, а на тези от немските дружества „чл. 28 и gem. §4/Nr. 1b UStG i.v. § 6a UStG“. Единствено по една фактура - № 202FR-000040/22.01.2020 г., издадена от A. Z. A. S.P.A., VIN IT01934060060, е вписано „чл. 36“, което указва, че продажбата е по специалния ред на облагане на маржа. Стоките по тези фактури са заведени при ревизираното лице по счетоводна сметка 304 Стоки.

Прието е, че доставките представляват ВОП, като за тях „ЕКСКЛУЗИВ БГ“ ЕООД не е издало протоколи и не ги е декларирало в отчетните си регистри по ЗДДС.

Въз основа на изложеното и на основание чл. 84 и 86, ал. 1 от ЗДДС, при ревизията е начислен ДДС, съответно за м. 05.2019 г. в размер на 7 080,10 лв., за м. 06.2019 г. в размер на 11 109,11 лв., за м. 07.2019 г. в размер на 33 522,93 лв., за м. 08.2019 г. в размер на 14 355,79 лв., за м. 09.2019 г. в размер на 18 697,73 лв., за м. 10.2019 г. в размер на 30 630,66 лв., за м. 11.2019 г. в размер на 49 189,55 лв., за м. 01.2020 г. в размер на 63 760,06 лв., за м. 02.2020 г. в размер на 13 500,16 лв., за м. 03.2020 г. в размер на 7 138,78 лв., за м. 05.2020 г. в размер на 34 539,96 лв., за м. 06.2020 г. в размер на 9 622,68 лв. и за м. 07.2020 г. в размер на 60 630,73 лв.

От друга страна е прието, че на основание чл. 147, ал. 5 от ЗДДС, „ЕКСКЛУЗИВ БГ“ ЕООД няма право на приспадане на данъчен кредит за начисления данък, тъй като при последващата продажба на автомобилите е приложен специалният режим за облагане по глава 17 от ЗДДС.

2. По ЗКПО:

Установено е, че ревизираното лице е подавало ГДД през процесния период.

За финансовата 2018 г. е подадена годишна данъчна декларация (ГДД) с вх. № 2217И0160854/16.01.2019 г. с деклариран счетоводен финансов резултат счетоводна загуба в размер на 25 631,88 лв. и отрицателен данъчен финансов резултат в размер на 25 631,88 лв.

За 2019 г. е подадена ГДД с вх. № 2217И0213408/03.02.2020 г. с деклариран счетоводен финансов резултат счетоводна печалба в размер на 7 888,42 лв. и данъчен финансов резултат 0,00 лв.

За 2020 г. е подадена ГДД с вх. № 2217И0276220/22.03.2021 г. с деклариран счетоводен финансов резултат счетоводна печалба в размер на 949,47 лв. и данъчен финансов резултат 0,00 лв.

Констатирано е, че „ЕКСКЛУЗИВ БГ“ ЕООД е предоставяло заеми на юридически и физически лица, както следва:

- на 08.05.2019 г. е предоставен заем в размер на 167 500,00 лв. на „ЕКСКЛУЗИВ ЕР КАРС“ ЕООД за срок от 12 месеца. Върнатата сума е в размер на 89 320,00 лв. на 23.06.2020 г. и 10 000,00 лв. на 29.06.2020 г.;

- на 10.07.2019 г. е предоставен заем в размер на 58 674,90 лв. на „ГЛОБАЛ ТРЕЙДИНГ КОРПОРЕЙШЪН“ ЕООД, за срок от 12 месеца. Върнатата сума е в размер на 58 674,90 лв. на 07.05.2020 г.;

- на 12.07.2019 г. е предоставен заем в размер на 5 680,00 лв. на „ЕКСКЛУЗИВ ЕР КАРС“ ЕООД за срок от 12 месеца. Върнатата сума е в размер на 5 680,00 лв. на 23.06.2020 г.;

- на 12.07.2019 г. е предоставен заем в размер на 15 072,75 лв. на „АУТОЛИЗИНГ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, за срок от 12 месеца. Няма върната сума;

- на 28.08.2019 г. е предоставен заем в размер на 73 700,00 лв. на „АУТОЛИЗИНГ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, за срок от 12 месеца. Няма върната сума;

- на 16.09.2019 г. е предоставен заем в размер на 160 000,00 лв. на „ЕС ЕН КОМЕРС“ ЕООД, за

срок от 12 месеца. Върнатата сума в размер на 70 900,00 лв. на 13.07.2020 г.;

- на 02.12.2019 г. е предоставен заем в размер на 120 500,00 лв. на „ЕКСКЛУЗИВ ЕР КАРС“ ЕООД за срок от 12 месеца. Няма върната сума;
- на 20.12.2019 г. е предоставен заем в размер на 20 000,00 лв. на „ГЛОБАЛ ТРЕЙДИНГ КОРПОРЕЙШЪН“ ЕООД. Върнатата сума в размер на 17 000,00 лв. на 27.05.2020 г.;
- на 31.12.2019 г. е предоставен заем в размер на 40 000,00 лв. на Х. П.. Няма върната сума;
- на 28.05.2020 г. е предоставен заем в размер на 2 000,00 лв. на „ЕС ЕН КОМЕРС“ ЕООД. Няма върната сума;
- на 05.06.2020 г. е предоставен заем в размер на 1 500,00 лв. на „ЕС ЕН КОМЕРС“ ЕООД. Няма върната сума;
- на 21.10.2020 г. е предоставен заем в размер на 29 700,00 лв. на „ЕС ЕН КОМЕРС“ ЕООД. Няма върната сума;
- на 19.11.2020 г. е предоставен заем в размер на 25 000,00 лв. на „МИЛКИ ДИСТРИБУШЪН“ ЕООД. Няма върната сума.

За всички предоставени заеми на юридически лица са представени сключени договори за заем със заемодател ревизираното лице, като договорите са сключени на датите, на които са предоставени заемите. Във всички договори е посочен срок на връщане на сумите 12 месеца от получаването на заема. За срока на ползване на средствата, заемателят дължи на заемодателя лихва в размер на 4%, изчислена на годишна база. Предоставените заеми са отчетени по сметка 262 - Дългосрочни вземания и предоставени заеми.

Дружеството няма заведена сметка 721 - Приходи от лихви, няма осчетоводени приходи от лихви за 2019 г. и 2020 г. За 2019 г. не са установени върнати парични заеми от заемодателите. Дебитното салдо на сметка 262 към 31.12.2019 г. е в размер на 661 127,65 лв. През 2020 г. по кредита на счетоводна сметка 262 Дългосрочни вземания и предоставени заеми, са осчетоводени върнати суми в размер на 258 800,00 лв.

След анализ на събраните документи и воденото счетоводство е установено, че от заемателите са връщани суми само по главници, няма осчетоводявани приходи от лихви, не е водена сметка 721. Ревизиращите са посочили, че от гледна точка на данъчното законодателство предоставянето на заем е сделка, приходите от която подлежат на облагане. При предоставяне на парични средства в заем приходът от тези сделки е лихвата. В случая по договорите за заеми дружеството е определило 4% дължимата лихва, т.е. сумата на прихода може да бъде надлежно изчислена.

Въз основа на горното и на основание чл. 78 от ЗКПО, във връзка с т. 5.1 от СС 18 Приходи, са установени неотчетени приходи от лихви в размер на 9 316,05 лв. за 2019 г. и 21 441,86 лв. за 2020 г.

Констатирано е също, че „ЕКСКЛУЗИВ БГ“ ЕООД е осчетоводило разходи за външни услуги в размер на 12 000,00 лв. за 2018 г., в размер на 80 416,67 лв. за 2019 г. и в размер на 44 833,33 лв. за 2020 г. по фактури, издадени от „ТИМ КОНСУЛТИНГ“ ЕООД, „БРАДЪРС ТАНДЕМ“ ЕООД, „ГЛОБАЛ ТРЕЙДИНГ КОРПОРЕЙШЪН“ ЕООД и „МЛЕЧЕН ДОЛ“ ЕООД. В хода на предходното ревизионно производство са извършени насрещни проверки на посочените доставчици. Връчени са ИПДПОЗЛ, но документи не са представени. След справка в информационната система на НАП е установено, че за периода на издаване на процесните фактури „ТИМ КОНСУЛТИНГ“ ЕООД е разполагало с наети лица по трудови правоотношения, на длъжности мениджър проучване на пазари, секретар и двама счетоводители. Останалите доставчици не са имали наети лица по трудови и извън трудови правоотношения.

От ревизираното лице, във връзка с процесните доставки, са представени единствено фактури. Сумите по тях са осчетоводени по дебита на сметка 602 - Разходи за външни услуги. Съгласно

представена оборотна ведомост и главна книга за 2018 г., 2019 г. и 2020 г., сметка 602 е приключена със сметка 123 Печалби и загуби от текущата година.

Формиран е извод, че така отчетените разходи са документално необосновани, съгласно чл. 10 от ЗКПО, с оглед на което и на основание чл. 26, т. 2 от с.з. не са признати за данъчни цели.

Въз основа на изложеното за 2018 г. е установен отрицателен данъчен финансов резултат в размер на 13 631,88 лв. при деклариран от дружеството отрицателен данъчен финансов резултат в размер на 25 631,88 лв., за 2019 г. - положителен данъчен финансов резултат в размер на 83 439,76 лв. и полагащ се данък 8 343,98 лв. и за 2020 г. положителен данъчен финансов резултат в размер на 67 329,66 лв. и полагащ се данък 6 732,97 лв.

РА е оспорен по административен ред пред директора на ДОДОП С. /Жалба вх.№53-06-8766/28.08.23г-л.86-91 от том I/, който се е произнесъл с Решение № 1554 от 31.10.2023 г./л.9—14 от Том I/. На първо място, по отношение на процедурата органът е приел, че въпреки наличието на връчено уведомление по чл. 124, ал. 1 от ДОПК за това, че основата за облагане по ЗДДС и ЗКПО ще се определи по особенния ред на чл. 122 от ДОПК, на практика облагането е извършено по общия ред. Поради това не е налице смесване на реда за облагане, както и не е имало необходимост от анализ на относимите обстоятелства по чл. 122, ал. 2 от ДОПК.

По приложението на ЗДДС - процесните доставки органът е третираше като ВОП, позовавайки се на разпоредбата на чл. 13, ал. 1 от ЗДДС. Посочено е, че не е налице спор досежно обстоятелството, че доставчиците са регистрирани за целите на ДДС в другата държава членка и са декларирали съответните ВОД към „ЕКСКЛУЗИВ БГ“ ЕООД. Във фактурите, издадени от А. Z. A. S., Италия и IDEA DUE S.r.l, Италия и IDEA UNO S.r.l, Италия е вписано основание за неначисляване на ДДС „чл. 41“, а във фактурите от AUTOHAUS M. S. GmbH, Германия и OZ AUTOMOBILE GmbH, Германия - gem. §4/Nr. 1b UStG i.v. § 6a UStG. Съобразно италианското законодателство в областта на ДДС, посочването на чл. 41 във фактурата означава, че регистрираният за целите на ДДС в Италия дилър на автомобили втора употреба е приложил общия ред за облагане. Прилагането на дилърския режим за продажби на автомобили втора употреба е регламентирано в чл. 36 на италианския данъчен закон Указ 331/93. Аналогична е и разпоредбата на §4/Nr. 1b UStG i.v. § 6a UStG на немския данъчен закон. Прието е, че, след като дружествата доставчици извършват ВОД на стоки, респ. за „ЕКСКЛУЗИВ БГ“ ЕООД ще е налице ВОП. Единствено по една фактура, издадена на 22.01.2020 г. от А. Z. A. S. с данъчна основа в размер на 111 482,31 лв. е вписано основание „чл. 36“, което доказва, че продажбата е по специалния ред на облагане на маржа, с оглед на което по нея за жалбоподателя не е налице задължение да начисли ДДС, т.е. неправилно с акта е начислен ДДС в размер на 22 296,46 лв. по тази фактура.

На основание чл. 84 от ЗДДС, във връзка с чл. 86, ал. 1, т. 1 - 3 от ЗДДС, органът е приел, че ревизираното лице е следвало да начисли данъка с издаването на протокол по чл. 117, ал. 1, т. 1 от ЗДДС, в 15-дневен срок от датата, на която данъкът е станал изискуем /чл. 117, ал. 3/. В случая е установено, че за осъществяването на ВОП няма издадени протоколи и същите не са декларирани в отчетните регистри по ЗДДС на „ЕКСКЛУЗИВ БГ“ ЕООД, поради което е начислен ДДС за установените като осъществени, но недокументирани вътреобщностни придобивания съответно за м. 05.2019 г. в размер на 7 080,10 лв., за м. 06.2019 г. в размер на 11 109,11 лв., за м. 07.2019 г. в размер на 33 522,93 лв., за м. 08.2019 г. в размер на 14 355,79 лв., за м. 09.2019 г. в размер на 18 697,73 лв., за м. 10.2019 г. в размер на 30 630,66 лв., за м. 11.2019 г. в размер на 49 189,55 лв., за м. 02.2020 г. в размер на 13 500,16 лв., за м. 03.2020 г. в размер на 7 138,78 лв., за м. 05.2020 г. в размер на 34 539,96 лв., за м. 06.2020 г. в размер на 9 622,68 лв. и за м. 07.2020 г. в размер на 60 630,73 лв. За м. 01.2020 г. начисленият с акта ДДС в размер на 63 760,06 лв. е намален на 41

409,60 лв., предвид направените констатации, че по отношение на фактура, издадена на 22.01.2020 г. от А. Z. А. S. с данъчна основа в размер на 111 482,31 лв., е приложен специалният ред за облагане на маржа.

Възприети са също така изводите на органите по приходите, че, на основание чл. 147, ал. 5 от ЗДДС, „ЕКСКЛУЗИВ БГ“ ЕООД няма право на приспадане на данъчен кредит за самоначисления данък. Това е така, тъй като при последващата продажба на автомобилите дружеството е приложило специалния режим облагане на маржа по глава 17 от ЗДДС и ДДС не е начислен.

По отношение на задълженията за корпоративен данък по ЗКПО, във връзка с неотчетените приходи от лихви също са възприети изводите на органите по приходите. Органът се позовава на представените договори, съгласно които договореният срок на връщане на сумите е до 12 месеца и възнаградителната лихва е в размер на 4%. Следователно, заедно с главницата заемополучателите се задължават да върнат и договорената лихва, която от своя страна следва да се отчете като приход от заемодателя. Предоставените заеми са отчитани по сметка 262 Дългосрочни вземания и предоставени заеми. Дружеството няма заведена сметка 721 Приходи от лихви нито за 2019 г., нито за 2020 г. Следователно, по сметка 262 са отчетени суми само за главница по договорите за заем, а приходи от лихви не са отчитани. В хода на ревизията не е възложено извършване на експертиза за определяне на пазарна лихва, тъй като изрично в представените договори дружеството е определило 4% дължимата лихва. В таблица в РД изрично са описани периодите, за които са изчислени лихвите по отделните договори, с начална и крайна дата, като е съобразено и наличието на върнати суми.

Споделят се изводите на органите по приходите и по отношение на непризнатите за данъчни цели разходи за външни услуги по фактури, издадени от „ТИМ КОНСУЛТИНГ“ ЕООД, „БРАДЪРС ТАНДЕМ“ ЕООД, „ГЛОБАЛ ТРЕЙДИНГ КОРПОРЕЙШЪН“ ЕООД и „МЛЕЧЕН ДОЛ“ ЕООД, осчетоводени при жалбоподателя по сметка 602. Органът сочи, че относно тези доставки при предходната ревизия жалбоподателят е представил единствено фактури, а доставчиците не са представили никакви доказателства, въпреки че са им били надлежно изискани. Видно от предмета на доставките, касае се за услуги, като в случая не са налице никакви доказателства, от които да се установят параметрите на възложените услуги, какви конкретни действия са извършени от доставчиците, разполагали ли са с необходимия кадрови ресурс и т.н. Не са представени и доказателства за извършени плащания по фактурите. Прието е, че предвид липсата на данни за реално извършени доставки отчетените във връзка с тях разходи са документално необосновани и не следва да се признаят за данъчни цели. Административният орган пояснява, че реалното извършване на доставки на стоки и/или услуги е релевантно не само към признаването на право на приспадане на данъчен кредит по ЗДДС, но и към определяне на данъчния финансов резултат по ЗКПО. След като жалбоподателят не представя доказателства, установяващи реално извършени стопански операции, то отчетените във връзка с тях разходи се явяват документално необосновани, с произтичащите от това последици – непризнаването им за данъчни цели и корекция на финансовия резултат на дружеството в посока увеличение.

С тези мотиви директорът на ДОДОП С. е изменил РА в частта по ЗДДС относно данъчен период м. 01.2020 г., като е намалил определеното задължение от 65 904,58 лв. на 41 409,60 лв., а в останалата част относно установения резултат по ЗДДС за данъчни периоди м. 05, м. 06, м. 07, м. 08, м. 09, м. 10 и м. 11.2019 г., м. 02, м. 03, м. 05, м. 06 и м. 07.2020 г., и за корпоративен данък по ЗКПО за 2018 г., 2019 г. и 2020 г. е потвърдил РА.

РА е оспорен по съдебен ред на основание чл. 156, ал. 1 от ДОПК, във връзка с което е образувано настоящото съдебно производство. По делото е приобщена административната преписка с материали от ревизионното производство, както и са представени нови писмени доказателства,

приложени по същото.

За изясняване на спорните въпроси е допусната по доказателствено искане на жалбоподателя съдебно-счетоводна експертиза, по която назначеното вещо лице О. Т. е представила заключение. Последното е прието от страните без оспорване, изготвено е компетентно и безпристрастно предвид професионалната квалификация на експерта и липсата на данни за заинтересованост от изхода на делото. Материалите, по които е работил експертът са приложени по делото. Предвид изложеното съдът кредитира заключението на ССЕ и го приобщава към доказателствата по делото, въз основа на които формира изводите си по спора между страните. Същото ще бъде обсъдено по-долу при излагане на мотивите по същество.

*При така установеното от фактическа страна съдът правни следните правни изводи:*

По допустимостта на жалбата:

Жалбата срещу РА е подадена в срок от лице с право и интерес от оспорване срещу акт, който подлежи на съдебен контрол, и след като е изпълнена абсолютната процесуална предпоставка на чл. 156, ал. 1 и 2 от ДОПК за предварително обжалване на акта по административен ред. РА в оспорената част е потвърден с решението на директора на Дирекция „ОДОП“ - С.. С оглед на това жалбата е процесуално допустима и следва да бъде разгледана по същество.

*По същество на спора:*

Разгледана по същество, жалбата е ЧСТИЧНО ОСНОВАТЕЛНА.

При служебна проверка на оспорения акт на основанията по чл. 160, ал. 2 от ДОПК настоящият състав на съда намира следното:

Съгласно чл. 160, ал. 2 от ДОПК съдът проверява законосъобразността и обосноваването на ревизионния акт, като преценява дали е издаден от компетентен орган и в съответната форма, спазени ли са процесуалните и материалноправните разпоредби при издаването му.

По компетентността на органа, спазване на процесуалните правила и формата на РА:

В случая РА е издаден от органи по приходите от ТД на НАП В., като е приложен чл. 12, ал. 6 от ДОПК, съгласно който „правилата на чл. 7, ал. 1 и чл. 8 не се прилагат за органи по приходите или публични изпълнители, определени от изпълнителния директор на Националната агенция за приходите или от оправомощен от него заместник изпълнителен директор. Правомощията на органите по приходите по ал. 2 се осъществяват на територията на цялата страна независимо от компетентността по чл. 8“.

Оспореният в настоящото съдебно производство ревизионен акт е издаден от С. Й. Г., на длъжност началник сектор при ТД на НАП В. - орган, възложил ревизията, и С. А. Д., на длъжност главен инспектор по приходите при ТД на НАП В. - ръководител на ревизията.

Със Заповед № 3-ЦУ-3287/08.11.2021 г. и Заповед № 3-ЦУ-869/03.05.2023 г. на заместник-изпълнителния директор на НАП, на основание чл. 12, ал. 6 ДОПК, са определени органи по приходите, за които не се прилагат правилата на чл. 7, ал. 1 и чл. 8 от ДОПК, сред които са и С. Й. Г., на длъжност началник сектор при ТД на НАП В. - орган, възложил ревизията, и С. А. Д., на длъжност главен инспектор по приходите при ТД на НАП В. - ръководител на ревизията. Посочено е посочените в заповедта лица осъществяват правомощията си на територията на цялата страна, независимо от определената в чл. 7, ал. 1 и чл. 8 от ДОПК компетентност.

Със Заповед № 3-ЦУ-324/10.02.2023 г. на зам.-изпълнителния директор на НАП, на основание чл. 10, ал. 9 от ЗНАП, е разпоредено служителите на НАП, посочени в Заповед № 3-ЦУ-3287/08.11.2021 г., да осъществяват производствата по данъчно-осигурителен контрол по отношение на лица, посочени в приложение към същата заповед, сред които и жалбоподателят, за които компетентна съгласно чл. 8 е ТД на НАП С., като контролните производства да бъдат възложени от началниците на сектори, посочени в Заповед № 3-ЦУ-3287/08.11.2021 г. на зам.-

изпълнителния директор на НАП и определени от директора на ТД на НАП С. със Заповед № РД-01-787/08.11.2021 г.

Със Заповед № РД-01-787/08.11.2021 г. на директора на ТД на НАП С., на основание чл. 11, ал. 3 от ЗНАП, вр. чл. 112, ал. 2, т. 1 от ДОПК и Заповед № З-ЦУ-3287/08.11.2021 г. на заместник-изпълнителния директор на НАП, е разпоредено функциите на компетентен орган по чл. 112, ал. 2, т. 1 от ДОПК, считано от 08.11.2021 г., да се изпълняват от служители, посочени в Заповед № З-ЦУ-3287/08.11.2021 г. на заместник-изпълнителния директор, като не се прилагат правилата на чл. 7, ал. 1 и чл. 8 от ДОПК. В заповедта е посочена С. Й. Г., на длъжност началник сектор при ТД на НАП В..

С оглед на гореизложеното и постановено Тълкувателно решение № 3 от 26.06.2025 г. по тълк. д. № 2/2024 г., ОСС на ВАС, I и II колегия, настоящият състав приема, че РА е издаден от компетентен орган в кръга на предоставените му по чл. 119, ал. 2 от ДОПК правомощия.

РА е издаден в изискуемата съгласно чл. 120, ал. 1 от ДОПК писмена форма и има необходимото съдържание, включително диспозитивна част в табличен вид с посочване на вид, размер и основание на задължението, както и мотиви, в които са изложени фактическите и правни основания за издаването му. Към РА е приложен РД, който е неразделна част от акта и в който подробно са изложени извършените в хода на ревизията процесуални действия и установените обстоятелства, които са от значение за установените задължения.

Документите, издадени от органите по приходите в проведеното ревизионно производство, са създадени като електронни документи, по смисъла на чл. 3, т. 35 от Регламент /ЕС/ № 910/2014 на Европейския парламент и на Съвета от 23 юли 2014 г. относно електронната идентификация и удостоверителните услуги при електронни трансакции на вътрешния пазар и за отмяна на Директива 1999/93/ЕО /ОВ, L 257/73 от 28 август 2014 г./. В този смисъл, приложима е фикцията, регламентирана в чл. 3, ал.2 от ЗЕДЕУУ, относно писмената форма на издадения РА. Доказателствената стойност на подписан с КЕП електронен документ е приравнена на подписан писмен документ, като електронен документ, подписан от посочените в него органи по приходите с притежавани от всеки един от тях КЕП. Разпоредбата на чл. 184, ал. 1 от ГПК е приложима в настоящото производство, съгласно § 2 от ДР на ДОПК, поради което създадените електронни документи са възпроизведени като преписи на хартиен носител, надлежно заверени от ответната страна. Не е спорно, че органите, издали ЗВР, РД, РА, притежават валидни КЕП.

Ревизията е възложена по надлежния ред със ЗВР, преди изтичане на срока за установяване на задълженията по чл. 109, ал. 1 от ДОПК, извършена е в сроковете по чл. 112, ал. 1 от ДОПК, в 3-месечния срок от получаване на ЗВР. За извършените процесуални действия са съставени от органите по приходите съответни протоколи, в които същите са документирани, ведно с резултатите от тях. Ревизията е извършена при спазване на процесуалните правила, регламентиращи в ДОПК. Съдът не констатира допуснати съществени процесуални нарушения, които да са ограничили процесуалното право на защита на ревизираното лице и да представляват самостоятелно основание за отмяна на обжалвания РА.

По материалната законосъобразност на РА съдът намира следното:

Няма спор от фактическа страна, а това се установява и от представените от ответника с административната преписка по издадения РА доказателства, че жалбоподателят е регистриран по ЗДДС, вкл. и за периодите, включени в ревизията.

Липсва спор, че жалбоподателят през ревизирания период е с предмет на дейност покупко-продажба на автомобили втора употреба. През ревизираните периоди негови доставчици по доставки на автомобили втора употреба са: А. Z. А. S.P.A., VIN IT01934060060, IDEA DUE S.R.L., VIN IT07836760012, IDEA UNO S.R.L., VIN IT01087960017, А. AZZURRA STORE SRL, VIN

IT02268710205, AUTOHAUS M. S. Gmbh, VIN DE814838404, OZ AUTOMOBILE Gmbh, VIN DE285367831, които са регистрирани в Италия, съответно в Германия. И жалбоподателят, и доставчиците му имат регистрация за целите на ДДС. Спорът по делото се свежда до това дали процесните доставки представляват ВОД, съответно ВОП от гледна точка на жалбоподателя, или следва да бъдат обложени по специалния ред на глава 17 от ЗДДС за облагане на маржа.

Съгласно чл. 143, ал. 1 от ЗДДС, Разпоредбите на тази глава се прилагат за доставка, извършена от дилър, на стоки втора употреба, произведения на изкуството, предмети за колекции, антикварни предмети, доставени му на територията на страната или от територията на друга държава членка от:

1. данъчно незадължено лице;
2. (доп. - ДВ, бр. 94 от 2012 г., в сила от 01.01.2013 г.) друго данъчно задължено лице, регистрирано по този закон, когато предмет на доставката е стока, освободена по чл. 50, ал. 1, или от регистрирани за целите на ДДС лица в друга държава членка, освободени от данък съгласно законодателството на съответната държава на аналогични основания;
3. друго данъчно задължено лице, което не е регистрирано по този закон, или от данъчно задължено лице от държава членка, което не е регистрирано за целите на ДДС, когато предмет на доставката са стоки, които са дълготрайни активи по смисъла на съответното счетоводно законодателство;
4. друг дилър, прилагащ специалния ред на облагане на маржа на цената.

На основание т. 23 от пар. 1 от ДР на ЗДДС, дилър на стоки втора употреба, произведения на изкуството, предмети за колекции и антикварни предмети е данъчно задължено лице, което в процеса на икономическата си дейност закупува, придобива или внася стоки втора употреба, произведения на изкуството, предмети за колекции и антикварни предмети с цел да ги продаде, независимо от това, дали лицето действа като комисионер по смисъла на Търговския закон.

В случая се твърди налчието на предпоставките по чл. 143, ал. 1, т. 4 от ЗДДС.

На основание чл. 145, ал. 1 от ЗДДС, данъчната основа на доставката на стока по тази глава е маржът на цената, който представлява разликата, намалена с размера на дължимия данък, между:

1. продажната цена, представляваща общата сума, която дилърът е получил или ще получи от клиента или третото лице за доставката, включително субсидиите и финансиранията, пряко свързани с тази доставка, данъците и таксите, както и съпътстващите разходи за амбалаж, транспорт, комисиони и застраховки, начислени от доставчика на получателя, но без предоставените търговски отстъпки;
2. сумата, която е платена или ще бъде платена за получените от лицата по чл. 143, ал. 1 и 3 стоки, включително данъка по този закон, а когато стоката е внесена - данъчната основа при внос, включително данъка по този закон.

На основание чл. 147, ал. 5 от ЗДДС, дилърът няма право на приспадане на данъчен кредит за получени или внесени от него стоки, за които прилага специалния ред на облагане на маржа, но дилърът има право на данъчен кредит за внесените стоки втора употреба по общия ред на закона (ал. 6 от с.з.).

В настоящия случай жалбоподателят е приложил специалния ред за облагане на маржа по доставки от горепосочените дружества. Последните са издали на „ЕКСКЛУЗИВ БГ“ ЕООД фактури, подробно описани в РД и заключението на ССЕ. Към фактурите са представени придружаващи документи, приложени по делото и подробно описани в заключението, както следва:

1. От А. ZENTRUM A. S.P.A. VIN:IT01934060060:

Фактура № 192FZ000249/30.05.2019 г. е с предмет А. А 6 Limousine - P. № AUZZZ4GXGN088977

- 18 100.00 евро = 35 400.52 лв. Във фактурата е вписан чл.41 на Директива № 331/1993 г. за доставки с определен статут.

Към фактурата са приложени договор - предложение за покупка на автомобил А. А 6 Limousine - рама № AUZZZ4GXGN088977, като е вписано, че условията за гаранцията са за употребявани стоки; временен талон на Автомобиля; транспортен документ за превоз на Автомобиля /ЧМР/ от фирма "А. Демо Т." LTD.; банково извлечение за плащане за 18 100.00 евро.

За покупката на автомобила, в счетоводството на „ЕКСКЛУЗИВ БГ“ ЕООД са направени съответни счетоводни операции в с/ка 304 „Стоки“ и съгласно валутен аналитичен регистър на с/ка 401 „Доставчици“ за периода 27.05.2019 г. - 01.06.2019 г.:

Автомобил А. А 6 Limousine - Р. № AUZZZ4GXGN088977 е продаден с ф-ра № 0...21/25.06.2019 г., издадена на „Ексклузив Ер Каре“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], за сумата - 40 000.00 лв. Във Фактурата е вписано: основание на сделката - чл. 143 ЗДДС - режим на облагане на марж - стоки втора употреба. Представен е договор за покупко-продажба на МПС от 25.06.2019 г., сключен между: продавач - „ЕКСКЛУЗИВ БГ“ ЕООД и купувач - „Ексклузив Ер Каре“ ЕООД за сумата от 40 000.00 лв., както и стокова разписка № 0... 16/25.06.2019 г. за изписване на автомобила от патримониума на „ЕКСКЛУЗИВ БГ“ ЕООД и протокол №[ЕИК]/25.06.2019 г. за предаване на автомобила, двустранно подписан от продавач и купувач. Автомобилът е платен по банков път от Купувача - Представено е банково извлечение от 25.06.2019 г. Взети са счетоводни операции в счетоводството на „Ексклузив БГ“ ЕООД.

Фактура № 192FZ000282/17.06.2019 г. е с предмет LAND R., RANGE SPORT 3.0 - Р. № SALWA2KF3FA534156 - 28 400.00 евро = 55 545.57 лв. Във фактурата е вписан чл. 41 на Директива № 331/1993 г. за доставки с определен статут. Към нея е представен договор - предложение за покупка на автомобил LAND R., RANGE SPORT 3.0 - Р. № SALWA2KF3FA534156, в който е вписано, че условията за гаранцията са за употребявани стоки. Представени са още временен талон на автомобила, транспортен документ за превоз /ЧМР/ на автомобила от фирма "А. Демо Т." LTD, банково извлечение за платената стойност на 12.06.2019 г. - 28 400.00 евро.

За покупката в счетоводството на „ЕКСКЛУЗИВ БГ“ ЕООД са взети счетоводни операции по с/ка 304 „Стоки“ и съгласно валутен аналитичен регистър на с/ка 401 „Доставчици“ за периода 12.06.2019 г. - 17.06.2019 г.

Автомобилът е продаден с фактура № 0...23/09.07.2019 г., издадена на „Ексклузив Ер Каре“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] за сумата - 58 674.90 лв. Във фактурата е вписано: основание на сделка по чл.143 ЗДДС - режим на облагане на марж - стоки втора употреба. Представен е договор за покупко-продажба на МПС от 09.07.2019 г., сключен между: продавач - „ЕКСКЛУЗИВ БГ“ ЕООД и купувач - „Ексклузив Ер Каре“ ЕООД, за сумата от 58 674.90 лв.; стокова разписка № 0... 18/09.07.2019 г. за изписване на автомобила от патримониума на „ЕКСКЛУЗИВ БГ“ ЕООД, протокол №[ЕИК]/09.07.2019 г. за предаване на автомобила, двустранно подписан от продавач и купувач. Автомобилът е платен по банков път, видно от банково извлечение от 10.07.2019 г.- 30 000.00 евро. Взети са съответни счетоводни операции в счетоводството на „ЕКСКЛУЗИВ БГ“ ЕООД.

Фактура № 192FZ000334/15.07.2019 г. е с предмет А. А 8 Quattro - Р. № W. - 67 800.00 евро = 132 605.27 лв. Автомобилът е с първа регистрация 18.05.2018 г. Представен е първият регистрационен талон № 0588/18.05.2018 г. Във фактурата е вписан чл.41 на Директива № 331/1993 г. за доставки с определен статут.

Към фактурата са представени договор - предложение за покупка на А. А 8 Q. - Р. № W., в който е вписано, че условията за гаранцията са за употребявани стоки; транспортен документ за превоз

/ЧМР/ па Автомобила от фирма "А. Демо Т." LTD; банково извлечение за платената стойност на Автомобила на 11.07.2019 г. - 67 800.00 евро.

За покупката в счетоводството на „ЕКСКЛУЗИВ БГ“ ЕООД са взети счетоводни операции по с/ка 304 „Стоки“ и съгласно валутен аналитичен регистър на с/ка 401 „Доставчици“ за периода 11.07.2019 г. - 15.07.2019 г.:

Автомобил А. А 8 Q. - Р. № W. е продаден с ф-ра № 0...24/22.07.2019 г., издадена на „БГ Имобилен“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] за сумата - 142 384.42 лв. Във фактурата е вписано: основание на сделка по чл.143 ЗДДС - режим на облагане на марж - стоки втора употреба. Автомобилът е платен по банков път с банково извлечение от 05.08.2019 г.

Взети са счетоводни операции в счетоводството на „ЕКСКЛУЗИВ БГ“ ЕООД.

Фактура № 192FZ000346/22.07.2019 г. е с предмет А. А 6 Avant - Р. № W. - 17 900.00 евро = 35 009.36 лв. Автомобилът е с първа регистрация 14.05.2015 г. Във фактурата е вписан чл.41 на Директива № 331/1993 г. за доставки с определен статут. Представен е договор - предложение за покупка на Автомобил - А. А 6 Avant - Р. № W A U ZZZ4 G 7 Гп087395, в който е вписано, че условията за гаранцията са за употребявани стоки. Автомобил А. А 6 Avant - Р. № W. е продаден с ф-ра № 0...25/29.07.2019 г., издадена на „БГ Имобилен“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] за сумата - 37 160.77 лв. Във фактурата е вписано: основание на сделка по чл.143 ЗДДС - режим на облагане на марж - стоки втора употреба.

Фактура № 192FZ000368/02.08.2019 г. е с предмет А. Q 7 Quattro - Р. № W.(I0007955 - 29 500.00 евро = 57 696.99 лв. Автомобилът е с първа регистрация 31.07.2015 г. Във фактурата е вписан чл.41 на Директива № 331/1993 г. за доставки е определен статут. Представен е договор - предложение за покупка, в който е вписано, че условията за гаранцията са за употребявани стоки. Автомобилът е продаден с ф-ра № 0...28/05.09.2019 г., издадена на „Ексклузив Ер Каре“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] за сумата - 72 000.00 лв. Във фактурата е вписано: основание на сделка по чл.143 ЗДДС - режим на облагане на марж - стоки втора употреба.

Фактура № 192FZ000373/05.08.2019 г. е с предмет А. А 8 - Р. № W. - 7 200.00 евро = 14 081.98 лв. Автомобилът е с първа регистрация 23.07.2014 г. Във фактурата е вписан чл.41 на Директива № 331/1993 г. за доставки е определен статут. Представен е договор - предложение за покупка, в който е вписано, че условията за гаранцията са за употребявани стоки. Автомобилът е продаден с ф-ра № 0...27/04.09.2019 г., издадена на В. Й. М., ЕГН [ЕГН], за сумата - 16 624.55 лв. Във фактурата е вписано: основание на сделка по чл.143 ЗДДС - режим на облагане на марж - стоки втора употреба.

Фактура № 192FZ000445/27.09.2019 г. е с предмет А. А 8 TDI Quattro- Р. № W. - 47 800.00 евро = 93 488.67 лв. Автомобилът е с първа регистрация 28.03.2018 г. Във фактурата е вписан чл.41 на Директива № 331/1993 г. за доставки е определен статут. Представен е договор - предложение за покупка, в който е вписано, че условията за гаранцията са за употребявани стоки. Автомобилът е продаден с ф-ра № 0...29/29.10.2019 г. издадена на „ВИВА ЕР“, ЕИК[ЕИК], за сумата 117 349.80 лв. Във фактурата е вписано: основание на сделка по чл.143 ЗДДС - режим на облагане на марж - стоки втора употреба.

Фактура № 202FZ000032/22.01.2020 г. е с предмет А. Q 8 TDI Quattro- Р. № W. IXKD017673 - 57 000.00 евро = 111 482.31 лв. Автомобилът е с първа регистрация 12.12.2018 г. Представен е първият регистрационен талон от 12.12.2018 г. Във фактурата е вписан чл.41 на Директива № 331/1993 г. за доставки е определен статут. Представен е договор - предложение за покупка, в който е вписано, че условията за гаранцията са за употребявани стоки. Автомобилът е продаден с ф-ра № 1 ....01/21.01.2020 г., издадена на „ВИВА ЕР“, ЕИК[ЕИК], за сумата 115 000.00 лв. Във фактурата е вписано: основание на сделка по чл.143 ЗДДС - режим на облагане на марж - стоки

втора употреба.

Фактура № 202FZ000046/30.01.2020 г. е с предмет А. SQ 7 - Р. № W. - 57 500.00 евро = 112 460.23 лв. Автомобилът е с първа регистрация 29.03.2018 г. Във фактурата е вписан чл.41 на Директива № 331/1993 г. за доставки е определен статут. Представен е договор - предложение за покупка, в който е вписано, че условията за гаранцията са за употребявани стоки. Автомобилът е продаден с ф-ра № 0...45/25.09.2020 г., издадена на „Ексклузив Ер Каре“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], за сумата - 115 000.00 лв. Във фактурата е вписано: основание на сделка по чл.143 ЗДДС - режим на облагане на марж - стоки втора употреба.

Фактура № 202FZ000049/31.01.2020 г. е с предмет - А. А 8 TDI Quattro - Р. № W., с вписано във фактурата, че автомобилът е с първа регистрации 17.11.2017 г. Във фактурата е вписан чл. 41 на Директива № 331/1993 г. за доставки с определен статут. Представен е договор - предложение за покупка, в който е вписано, че условията за гаранцията са за употребявани стоки. Автомобилът е продаден с ф-ра 0...36/03.02.2020 г. издадена на „Ексклузив Ер Каре“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], за сумата - 115 000.00 лв. Във фактурата е вписано: основание на сделка по чл.143 ЗДДС - режим на облагане на марж - стоки втора употреба.

Фактура № 202FZ000113/06.03.2020 г. е с предмет А. А 7 Sport B. - Р. № W. - 18 250.00 евро = 35 693.90 лв., с вписано, че е с първа регистрация 28.04.2015 г. Във фактурата е вписан чл. 41 на Директива № 331/1993 г. за доставки с определен статут. Представен е договор - предложение за покупка, в който е вписано, че условията за гаранцията са за употребявани стоки. Автомобилът е продаден с ф-ра № [ЕГН]/04.05.2023 г., издадена на „Трон Грийн Енерджи“ ООД, ЕИК[ЕИК], за сумата - 37 000.00 лв. Във фактурата е вписано: основание на сделка по чл.143 ЗДДС - режим на облагане на марж - стоки втора употреба.

Фактура № 202FZ000142/08.05.2020 г. е с предмет А. А 5 Sport Coupe - Р. № W. - 11 700.00 евро = 22 883.21 лв. Автомобилът е с първа регистрации 28.11.2016 г. Във фактурата е вписан чл. 41 на Директива № 331/1993 г. за доставки с определен статут. Представен е договор - предложение за покупка, в който е вписано, че условията за гаранцията са за употребявани стоки. Автомобилът е продаден с ф-ра № 0...51/05.01.2021 г., издадена на „НКС Авто мечти“ ЕООД Клон С., ЕИК 2038561650014, за сумата - 24 100.00 лв. Във фактурата е вписано: основание на сделка по чл.143 ЗДДС - режим на облагане на марж - стоки втора употреба.

Фактура № 202FZ000139/08.05.2020 г. е с предмет А. Q7 TDI Quattro - Р. № W. - 24 700.00 евро = 48 309.00 лв. Автомобилът е с първа регистрация 11.12.2017 г. Във фактурата е вписан чл. 41 на Директива № 331/1993 г. за доставки с определен статут. Представен е договор - предложение за покупка, в който е вписано, че условията за гаранцията са за употребявани стоки. Автомобилът е продаден с ф-ра № 0...41/27.05.2020 г. издадена на „ВИП Консиерж“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] за сумата - 48 895.75 лв. Във фактурата е вписано: основание на сделка по чл.143 ЗДДС - режим на облагане на марж - стоки втора употреба.

Фактура № 202FZ000138/08.05.2020 г. е с предмет SEAT L. ST - Р. № Y. - 5 050.00 евро = 9 876.94 лв. Автомобилът е с първа регистрация 03.05.2016 г. Във фактурата е вписан чл. 41 на Директива № 331/1993 г. за доставки с определен статут. Представен е договор - предложение за покупка, в който е вписано, че условията за гаранцията са за употребявани стоки. Автомобилът е продаден с ф-ра № 0...61/07.05.2021 г. издадена на С. Д. Н., ЕГН [ЕГН] за сумата - 10 229.00 лв. Във фактурата е вписано: основание на сделка по чл.143 ЗДДС - режим на облагане на марж - стоки втора употреба.

Фактура № 202FZ000163/29.05.2020 г. е с предмет А. А8 TDI Quattro - Р. № W. N006042 - 32 200.00 евро = 62 977.73 лв. Автомобилът е с първа регистрация 30.01.2018 г. Във фактурата е вписан чл. 41 на Директива № 331/1993 г. за доставки с определен статут. Представен е договор -

предложение за покупка, в който е вписано, че условията за гаранцията са за употребявани стоки. Автомобилът е продаден с ф-ра № 0...62/21.07.2021 г. издадена на „Ексклузив Ер Каре“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] за сумата - 80 000.00 лв. Във фактурата е вписано: основание на сделка по чл.143 ЗДДС - режим на облагане на марж - стоки втора употреба.

Фактура № 202FZ000160/27.05.2020 г. е с предмет А. А4 Limousine - Р. № W. - 14 650.00 евро = 28 652.91 лв. Автомобилът е с първа регистрация 10.12.2015 г. Във фактурата е вписан чл. 41 на Директива № 331/1993 г. за доставки с определен статут. Представен е договор - предложение за покупка, в който е вписано, че условията за гаранцията са за употребявани стоки. Автомобилът е продаден с ф-ра № 099... 11/04.05.2023 г. издадена на „Трон Грийн Енерджи“ ООД, ЕИК[ЕИК] за сумата - 30 000.00 лв. Във фактурата е вписано: основание на сделка по чл.143 ЗДДС - режим на облагане на марж - стоки втора употреба.

Фактура № 202FZ000224/01.07.2020 г. с предмет L. URUS - Р. № ZPBEA1ZL8LLA06226 - 155 000.00 евро = 303 153.65 лв. Автомобилът е с първа регистрация 12.09.2019 г. Във фактурата е вписан чл. 41 на Директива № 331/1993 г. за доставки с определен статут. Представен е договор - предложение за покупка, в който е вписано, че условията за гаранцията са за употребявани стоки. Автомобилът е продаден с ф-ра № 0.....54/08.02.2021 г. издадена на „Ексклузив Ер Каре“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] за сумата - 305 000.00 лв. Във фактурата е вписано: основание на сделка по чл.143 ЗДДС - режим на облагане на марж - стоки втора употреба.

2. От IDEA DUE S.R.L., VIN: IT07836760012:

Фактура № 90751548/28.10.2019 г. е с предмет M. S350 B. T. 4 MATIC - Р. № W. - 28 676.00 евро = 56 085.38 лв. Автомобилът е с първа регистрация 17.02.2016 г. Във фактурата е вписан чл. 41 на Директива № 331/1993 г. за доставки с определен статут. Представен е договор - предложение за покупка. Автомобилът е продаден с ф-ра № 0.....42/24.06.2020 г., издадена на „Ексклузив Ер Каре“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] за сумата - 68 500.00 лв. Във фактурата е вписано: основание на сделка по чл.143 ЗДДС - режим на облагане на марж - стоки втора употреба.

Фактура № 90751685/25.11.2019 г. е с предмет V. Transporter - Р. № W. - 20 500.00 евро = 40 094.52 лв. Автомобилът е с първа регистрация 01.06.2015 г. Във фактурата е вписан чл. 41 на Директива № 331/1993 г. за доставки с определен статут. Представен е договор - предложение за покупка. Не е налична по делото информация за продажба на автомобила.

3. От IDEA UNO S.R.L., VIN: 1T01087960017:

Фактура № 18750824/25.10.2019 г. е с предмет M. ML350 B. T. 4Matic Sport, P.: V. - 16 830.00 евро = 32 916.62 лв. Автомобилът е с първа регистрация 25.03.2015 г. Представен е договор за покупко-продажба. Автомобил M. ML350 B. T. 4Matic Sport P.: W. е продаден с фактура № 0...59/08.04.2021 г., издадена на Д. И. М., ЕГН [ЕГН] за сумата - 9 500.00 лв. Във фактурата е вписано: основание на сделка по чл.143 ЗДДС - режим на облагане на марж - стоки втора употреба.

Фактура № 38752601/06.11.2019 г. е с предмет M. MB G. COUPE 350D P.: W. - 27 785.00 евро = 54 342.74 лв. Автомобилът е с първа регистрации 30.10.2015 г. Представен е договор - предложение за покупка на автомобила. Автомобилът е продаден с ф-ра № 0...39/10.03.2020 г., издадена на Н. Н. Л., ЕГН [ЕГН] за сумата - 55 000.00 лв. Във фактурата е вписано основание на сделка по чл.143 от ЗДДС - режим на облагане на марж - стоки втора употреба.

Фактура № 18750884/08.11.2019 г. е с предмет M. S 500 4 Matic P.: W. - 40 300.00 евро = 78 819.95 лв. Автомобилът е с първа регистрация 30.09.2016 г. Представен е договор - предложение за покупка на автомобила. Автомобилът е продаден с ф-ра 0...31/10.03.2020 г., издадена на Е. Т. Ч., ЕГН [ЕГН] за сумата - 80 189.03 лв. Във фактурата е вписано основание на сделка по чл.143 от ЗДДС - режим на облагане на марж - стоки втора употреба.

Фактура № 18750909/26.11.2019 г. е с предмет М. CLA, P.:W. N020172 - 10 100.00евро = 19 753.88 лв. Автомобилът е с първа регистрация 29.08.2013 г. Представен е договор - предложение за покупка на автомобила. Автомобилът е продаден с ф-ра № 0...57/01.03.2021 г., издадена на „Ексклузив Ер Каре“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] за сумата - 14 865.00 лв. Във фактурата е вписано основание на сделка по чл.143 от ЗДДС - режим на облагане на марж - стоки втора употреба.

Фактура № 18750949/27.11.2019 г. е с предмет М. S 350 P.: W. - 27 400.00 евро = 53 589.74 лв. Автомобилът е с първа регистрация 28.07.2016 г. Представен е договор - предложение за покупка на автомобила. Автомобилът е продаден с ф-ра № 0...33/14.01.2020 г., издадена на „Аутолизинг България“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] за сумата - 60 000.00 лв. Във фактурата е вписано основание на сделка по чл.143 от ЗДДС - режим на облагане на марж - стоки втора употреба.

Фактура № 18100129/20.02.2020 г. е с предмет М. CD 220 d A. P.: W. - 3 000.00 евро = 5 867.49 лв. Автомобилът е с първа регистрация 30.03.2018 г. Представен е договор - предложение за покупка на автомобила. Не е представена информация за продажбата па Автомобил М. CD 220 d A. P.: W..

4. От A. AZZURRA SK OR 2 S.R.L., VIN: IT02268710205:

Фактура от 01.10.2019 г. е с предмет PORSCHE CAYENNE D TARGA P.: W. - 32 800.00 евро = 64 151.22 лв. Автомобилът е с първа регистрация 20.04.2017 г. Автомобил PORSCHE CAYENNE D TARGA P.: W. е продаден с фактура № 0...30/30.10.2019 г., издадена на „ВИ В А ЕР“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] за сумата - 82 144.86 лв. Във фактурата е вписано основание на сделка по чл.143 от ЗДДС - режим на облагане на марж - стоки втора употреба.

5. От AUTOHAUS M. S. Gmbh, VIN: DE8148384041:

Фактура № V./21.02.2020 г. е с предмет BMW X 5 M 50d P.: W. - 31 512.61 евро = 61 633.31 лв. Автомобилът е с първа регистрация 22.06.2015 г. Представен е първият талон за регистрация на автомобила. Автомобил BMW X 5 M 50c1 P.: W. е продаден с ф-ра № 0...38/04.03.2020 г., издадена на „Ексклузив Ер Каре“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] за сумата - 78 233.00 лв. Във фактурата е вписано основание на сделка по чл.143 от ЗДДС - режим на облагане на марж - стоки втора употреба.

6. От OZ AUTOMOBILE Gmbh, VIN DE285367831:

С фактура № 2020-1426/29.06.2020 е документирана доставка на VW CADDY MAXI VAN CR TDI P. № W., който е с първа регистрация 26.10.2016 г. Представен е първият талон за регистрация на автомобила.

Фактура № 2020-1427/29.06.2020 г. с предмет - VW CADDY MAXI VAN CR TDI, P. № W. на 76 160 км - 9 000.00 евро = 17 602.47 лв. Автомобилът е с първа регистрация 16.11.2016 г. Представен с първият талон за регистрация на автомобила.

Фактура № 2020-1428/29.06.2020 г. е с предмет VW CADDY MAXI VAN CR TDI, P. № W. на 77 305 км - 8 200.00 евро = 16 037.81 лв. Автомобилът е с първа регистрация 14.11.2017 г. Представен е първият талон за регистрация на автомобила.

Трите автомобила са продадени на „Ексклузив Ер Каре“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] по ф-ра № 0...43/29.06.2020 г., с основание: чл. 143 от ЗДДС, за авансово плащане - 48 413.00 лв., и ф-ра № 0...44/13.07.2020 г., с основание: чл. 143 от ЗДДС за окончателно плащане - 0.00 лв., с основание: чл. 143 от ЗДДС - режим на облагане па марж - стоки втора употреба.

След преглед на представените писмени доказателства и техния анализ, както и при извършено сравнение на нормативната уредба и особеностите при документиране на ВОП от една страна и на сделки по глава 17 от ЗДДС от друга, вещото лице е стигнало до извод, че в случая се касае за продажба на стоки втора употреба, при които както от доставчика, така и от получателя (жалбоподател по настоящото дело) е приложен специалният режим на облагане на маржа. В тази връзка са изложени аргументи, които се споделят от настоящия съдебен състав. Посочено е, че

доставчиците са данъчно задължени лица, регистрирани за целите на ДДС в друга държава членка /изискване при доставки на стоки втора употреба/. Предмет па сделките са автомобили втора употреба, като във всички доставни фактури са посочени датите на първа регистрация на автомобилите, освен това за някои доставки са приложени и първите регистрационни талони. Във всички договори - предложения от доставчиците до „Ексклузив БГ“ ЕООД за продажба е вписано, че гаранцията, изисквана от Закона за продажба на употребявани автомобили, е намалена до 12 месеца от датата на доставка. От друга страна, ВОП се отнася за придобиване на нови превозни средства. На следващо място, при извършен ВОД доставчиците посочват във фактурата данъчна основа и ДДС – 0, съгласно чл.53 ЗДДС, докато при доставки на стоки втора употреба не се посочва данъчна основа и данък. Не са представени VIES декларации, тъй като те се отнасят за ВОП.

В допълнение „ЕКСКЛУЗИВ БГ“ ЕООД не е приспадало данъчен кредит за процесните доставки на автомобили втора употреба, съгласно чл.147, ал.5 ЗДДС. Всички фактури са вписани в дневниците за продажби, а начисляването на ДДС за извършените доставки по специалния ред е съгласно протоколи. Установено е, че „ЕКСКЛУЗИВ БГ“ ЕООД води отделна отчетност при прилагане на специалния режим за облагане на доставките на автомобили втора употреба и съставя отчет за извършените продажби, съгласно чл.120, ал.1 от ЗДДС, което изискване не се отнася за ВОП.

Предвид гореизложеното съдът намира, че в настоящия случай са представени достатъчно доказателства, които водят до извод, че се касае за сделки със стоки втора употреба - представени са част от първите регистрационни талони на автомобилите, както и договори, чийто предмет са автомобили втора употреба. Разпоредбата на § 1, т. 17, б "в" "а.а" от ДР на ЗДДС предвижда, че нови автомобили са тези, които представляват моторни превозни средства с обем на двигателя над 48 куб. см. или с мощност над 7, 2 киловата, които са предназначени за превоз на пътници и товари и за които е налице условието към датата на съответното данъчно събитие за доставката им да не са изминали повече от 6 месеца, считано от датата на първата им регистрация. В процесния случай от датата на първата регистрация на автомобилите до последващата им продажба към дружеството жалбоподател са изминали повече от 6 месеца, като за всички автомобили са изминали най-малко 2 години от първоначалната регистрация до процесните доставки.

Начинът на оформяне на фактурите - без посочена данъчна основа и ДДС с нулева стойност, както е в случаите на ВОД, както и липсата на декларирането им като ВОД водят до извод, че процесните сделки не са третираны като такива от страните. След като твърдят, че доставчиците на жалбоподателя не са дилъри на автомобили втора употреба, с което обосновават установените с РА данъчни задължения, то органите по приходите е следвало да съберат доказателства в тази посока или най-малкото да поискат съдействие от данъчните администрации на Италия и Германия за изясняване на тези факти, които са определящи за настоящия случай. Това в случая не е сторено, поради което РА се явява необоснован и недоказан, както и издаден в противоречие с принципа на служебно начало по чл. 5 от ДОПК. Аргумент в полза на тезата на жалбоподателя е и фактът, че по процесните доставки същият не е ползвал право на приспадане на данъчен кредит в съответствие с чл. 147, ал. 5 от ЗДДС.

Експертизата е установила, че дружеството жалбоподател е водило редовно счетоводство и коректно са отразени доставките, предмет на спор, което от своя страна води до извод за липса на основания за корекция на декларираните доставки в отчетните регистри на същото.

С тези мотиви съдът намира, че РА в частта на установени задължения по ЗДДС е незаконосъобразен и следва да бъде отменен.

За установяване на задължения за корпоративен данък по ЗКПО органите по приходите са се позовали на две отделни основания. Едното е свързано с предоставени от жалбоподателя парични заеми по договори от 2019 г. и 2020 г., сключени с ЮЛ и ФЛ, посочени в РД. Установено е, че във всеки от тях е договорена възнаградителна лихва в размер на 4 %, но при осчетоводяването на върнатите суми не е водена сметка 721 - Приходи от лихви, което е мотивирало органите по приходите да приемат, че върнатите от заемателите суми включват главница и лихви съгласно договорения между страните лихвен процент. Този извод се споделя от настоящия съдебен състав. Съгласно чл. 1, т. 4, във вр. с чл. 12, ал. 5, т. 1 от ЗКПО, доходите от лихви подлежат на облагане с корпоративен данък. В случая лихвеният процент е определен по съгласие на страните със сключване на договорите за заем, поради което правилно е използван от органите по приходите за определяне на сумата на дохода от предоставяне на заемите, който е включен при определяне на данъчната основа за облагане с корпоративен данък.

По отношение на констатациите на ревизиращите относно доставки на услуги от посочени в РД и РА юридически лица – „Тим Консултинг“ ЕООД, „Брадърс Тандем“ ЕООД, „Глобъл Трейдинг Корпорейшън“ ЕООД и „Млечен Дол“ ЕООД, са изложени констатации в заключението на назначената по делото експертиза. Издадените фактури от „Тим Консултинг“ ЕООД са с предмет счетоводно обслужване. Установено е, че в периода на издаване на процесните фактури „Тим Консултинг“ ЕООД има назначени лица на трудов договор: 1 бр. мениджър проучване пазари, 2 бр. счетоводители. 1 бр. секретар. Експертизата установява, че фактурите са платени в брой, с изключение на една, която не е платена и стои като задължение. Фактура от „Брадърс Тандем“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], е с предмет комисионна при водене на преговори. Платена е по банков път. Фактурите от „Глобъл Трейдинг Корпорейшън“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], са с предмет, както следва: фактура № 10...43/24.06.2019 г. - консултантска услуга относно по-доброто рекламно позициониране на дейността на фирмата в онлайн пространството; ф-ра № 2... 12/30.03.2020 г. - комисионна съгласно договор; ф-ра № 1...77/11.02.2020 г. - консултация съгласно договор. Фактурите са платени по банков път съгласно представени банкови извлечения. В периода на издаване на процесните фактури „Глобъл Трейдинг Корпорейшън“ ЕООД има назначени лица на трудов договор: склададжия, продавач консултант, технически сътрудник, мениджър покупко-продажби, управител на магазин, сладкар. Издадените фактури от „Млечен дол“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] – ф-ра № 0...299/30.12.2020 г. – е с предмет счетоводни услуги. В периода на издаване на процесните фактури „Млечен дол“ ЕООД има назначени лица на трудов договор: 2 бр. счетоводители и 1 бр. юрисконсулт. От счетоводството на „ЕКСКЛУЗИВ БГ“ ЕООД не са представени на експертизата счетоводни документи за извършените услуги от „Млечен дол“ ЕООД.

Вещото лице приема, че в счетоводството на „ЕКСКЛУЗИВ БГ“ ЕООД правилно са отчетени разходите към „Тим Консултинг“ ЕООД за 2018 г. в размер на 12 000.00 лв. и финансовият резултат за 2018 г. е в размер на данъчна загуба от 25 631.88 лв., колкото е по представената ГДД. Съгласно заключението на ССЕ, за 2019 г. вещото лице счита, че в счетоводството на „ЕКСКЛУЗИВ БГ“ ЕООД правилно са отчетени разходите към „Тим Консултинг“ ЕООД за 2019 г. в размер на 45 000.00 лв. и финансовият резултат за 2019 г. следва да се коригира със сумата 35 416.67 лв. /от „Брадърс Тандем“ ЕООД - 34 166.67 лв. + от „Глобъл Трейдинг Корпорейшън“ ЕООД - 1 250.00 лв. = 35 416.67 лв./, тъй като процесните фактури са сторнирани в данъчен период от 2021 г. Установява се финансов резултат за 2019 г. в размер на 7 888.42 + 35 416.67 + 9 316.05 - 549.50 - 52 071.64 лв., данъчна печалба - 52 071.64 лв. и полагащ се корпоративен данък - 5 207.16 лв.

За 2020 г. вещото лице счита, че в счетоводството на „ЕКСКЛУЗИВ БГ“ ЕООД правилно са

отчетени разходите към „Тим Консултинг“ ЕООД за 2020 г. в размер на 9 500.00 лв. и финансовият резултат за 2020 г. следва да се коригира със сумата 25 833.33 лв., както и от „Глобъл Трейдинг Корпорейшън“ ЕООД за 25 833.33 лв., тъй като процесните фактури са сторнирани в данъчен период от 2021 г. Установява се финансов резултат за 2020 г.:  $949.47 + 105.00 + 25\,833.33 + 21\,441.86 = 48\,329.66$  лв.; данъчна печалба - 48 329.66 лв. и полагащ се корпоративен данък - 4 832.97 лв.

Съгласно чл. 10, ал. 1 и ал. 2 от ЗКПО, счетоводен разход се признава за данъчни цели, когато е документално обоснован чрез първичен счетоводен документ по смисъла на Закона за счетоводството, отразяващ вярно стопанската операция. Счетоводен разход се признава за данъчни цели и когато в първичния счетоводен документ липсва част от изискуемата информация по Закона за счетоводството, при условие че за липсващата информация са налице документи, които я удостоверяват.

В настоящия случай от жалбоподателя са представени фактурите, издадени от доставчиците му, както и доказателства за плащане на тяхната стойност. Не се спори, че през процесните периоди „Тим Консултинг“ ЕООД има назначени лица на трудов договор, сред които двама счетоводители, макар липсата на наети лица сама по себе си да не е основание да не се признае документалната обоснованост на разхода. Следователно доставчикът е разполагал с наети лица на относима към процесната доставка длъжност. Също така по делото се установява, че жалбоподателят е водил редовно счетоводство, поради което може да се направи извод, че услуга с предмет счетоводно обслужване е предоставяна на същия. Поради изложеното не се споделят изводите на органите по приходите относно документална необоснованост на разхода по тези фактури, издадени през 2018 г.

По отношение на фактурите, издадени от „Брадърс Тандем“ ЕООД, „Глобъл Трейдинг Корпорейшън“ ЕООД и „Млечен Дол“ ЕООД през 2019 г. и 2020 г. се установява, че същите са сторнирани през следващи данъчни периоди, което не е взето предвид от органите по приходите при преобразуване на счетоводния финансов резултат. Поради това съдът намира, че в тази част РА е незаконосъобразен и следва да бъде изменен в посока намаляване на установения корпоративен данък в резултат от намаляване на данъчния финансов резултат за съответния период. В тази връзка съдът приема изчисленията на експертизата и определя задължения по ЗКПО, както следва:

- За 2018 г. – данъчна загуба - 25 631.88 лв. съгласно ГДД, не се установява задължение за корпоративен данък;
- За 2019 г. - данъчна печалба - 52 071.64 лв. и полагащ се корпоративен данък - 5 207.16 лв.;
- За 2020 г. - данъчна печалба - 48 329.66 лв. и полагащ се корпоративен данък - 4 832.97 лв.

С оглед на гореизложените мотиви настоящият съдебен състав намира, че оспорваният РА е частично незаконосъобразен, поради което следва да бъде отменен, съответно изменен, както следва:

- РА следва да бъде отменен в частта на ЗДДС за всички данъчни периоди, за които има установени задължения;
- РА следва да бъде отменен в частта по ЗКПО за 2018 г.;
- РА следва да бъде изменен в частта по ЗКПО за 2019 г., като се намалят установените с него задължения за корпоративен данък до размер от 5 207.16 лв.;
- РА следва да бъде изменен в частта по ЗКПО за 2020 г., като се намалят установените с него задължения за корпоративен данък до размер от 4 832.97 лв.

**Така мотивиран, на основание чл. 160, ал. 1 от ДОПК, съдът**

**РЕШИ:**

**ОТМЕНЯ** Ревизионен акт № Р-22002223000641-091-001/04.08.2023 г., издаден от С. Й. Г. на длъжност началник сектор в ТД на НАП В. - възложил ревизията, и С. А. Д., на длъжност главен инспектор по приходите в ТД на НАП В. - ръководител на ревизията, частично потвърден с Решение № 1554/31.10.2023 г. на директора на Дирекция „ОДОП“ С. при ЦУ на НАП, В ЧАСТТА на установени задължения **по ЗДДС за данъчни периоди от м. 05.2019 г. до м. 11.2019 г. (включително), от м. 01.2020 г. до м.03.2020 г. (включително), от м.05.2020 г. до м.07.2020 г. (включително)**, както и в частта **по ЗКПО за 2018 г.**

**ИЗМЕНЯ** Ревизионен акт № Р-22002223000641-091-001/04.08.2023 г., издаден от С. Й. Г. на длъжност началник сектор в ТД на НАП В. - възложил ревизията, и С. А. Д., на длъжност главен инспектор по приходите в ТД на НАП В. - ръководител на ревизията, частично потвърден с Решение № 1554/31.10.2023 г. на директора на Дирекция „ОДОП“ С. при ЦУ на НАП, В ЧАСТТА **по ЗКПО за 2019 г.**, като намалява установените задължения за корпоративен данък до размер от 5 207.16 лв., при определена данъчна печалба - 52 071.64 лв.; **КАКТО И В ЧАСТТА по ЗКПО за 2020 г.**, като намалява установените задължения за корпоративен данък до размер от 4 832.97 лв., при определена данъчна печалба - 48 329.66 лв.

Решението може да бъде обжалвано пред Върховния административен съд на РБ, в 14-дневен срок от съобщението до страните, че същото е изготвено, с касационна жалба, подадена чрез Административен съд София-град.

С

ЪДИЯ: