

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 2645

гр. София, 24.01.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав,**  
в закрито заседание на 24.01.2025 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Антоанета Аргирова**

като разгледа дело номер **162** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145-чл.178 от Административно-процесуалния кодекс (АПК) , вр. чл.54, ал.6 от Закона за кадастъра и имотния регистър (ЗКИР).

Със Заповед № 18-12553-25.11.2024 г., издадена от началника на Службата по геодезия, картография и кадастър-С. е одобрено изменение в кадастралната карта и кадастралните регистри на [населено място], Е. 68134, [община], състоящо се в: нанасяне на поземлен имот с идентификатор 68134.707.5347, и е отказано одобряването на поисканото изменение, засягащо сградата от 02.05.2022 г., съгласно скица - проект Да 15-858002-22.08.2024 г., в частта, касаеща поземлен имот с идентификатор 68134.707.287.

Заповедта е оспорена с жалба от кмета на СО-район „С.“ и кмета на Столичната община, чрез пълномощника им юриск. В. Д., в частта ѝ, с която е одобрено изменението в кадастралната карта и кадастралните регистри на [населено място], Е. 68134, общ. Столична, състоящо се в: нанасяне на поземлен имот с идентификатор 68134.707.5347.

Наведените основания за оспорване са за допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила, поради издаването при неизяснена фактическа обстановка и противоречие с приложимите материалноправни

норми-отменителни основания по чл.146, т.3 и т.4 от АПК.

Иска се отмяната на заповедта в оспорената ѝ част, както и присъждането на направените по делото разноски.

В изпълнения на указанията, дадени с Определение №1053/10.01.24 г. , по делото на 22.01.25 година е постъпила молба от юрк. Д., който конкретизира, че податели на жалбата са и кмета на СО в качеството на представляващ Столичната община, и кмета на Район „С.“-СО, а процесната заповед се оспорва само в частта, в която се засяга поземлен имот с идентификатор 68134.707.164, с начин на трайно ползване за второстепенна улица, преди одобреното с оспорената заповед изменение с площ 20237 кв. м, а след това- 20178 кв. м .

След така направеното уточнение, по редовността и допустимостта на жалбата съдът излага следното:

Жалбата отговаря на изискванията на чл-150 и чл.151 АПК.

Жалбата е допустима по отношение на жалбоподателя СО, представлявана от кмета, чрез пълномощника юрк. В. Д., но не и по отношение на жалбоподателя- кмета на Район „С.“-СО, по следните съображения:

Жалбата е насочена срещу акт, който може да бъде съдебно оспорен- чл.54, ал.6 ЗКИР. При липсата на данни в изпратената от ответника преписка за датата на получаване на изпратеното съобщение, съдът приема, че началото на преклузивния 14-дневен срок за оспорване по чл.149, ал.1 АПК не е било поставено преди подаването на жалбата до съда. Налице е и правен интерес от оспорването по смисъла на чл.147, ал.1 АПК и § 1, т.13 ДР на ЗКИР. Съгласно чл.3, ал.2, т.2 и чл.56, ал.2 от ЗОС, улиците са публична общинска собственост и за тях не е необходимо съставянето на акт за общинска собственост. Предмет на оспорване в производството е заповед за изменение на КК и КР, в частта ѝ, с която се засяга имот-публична общинска собственост. Посоченото в заповедта правно основание за издаването ѝ е чл. 51, ал. 1, т. 2 ЗКИР, като кръгът на лицата, които имат право да оспорят акт с такъв характер е очертан с разпоредбите на чл. 54, ал. 4 във връзка с ал. 6 ЗКИР и § 1, т. 13 ДР на ЗКИР. В случаите, когато непосредствено засегнати са общински имоти, право да оспори административния акт има съответната община, която е юридическо лице и собственик на имотите (чл. 14 ЗМСМА, чл. 34, ал. 1 и чл. 5 ЗОС), включително в

случаите, когато на нея са предоставени права на управление по аргумент от § 1, т. 13. Такава възможност за района по посочената разпоредба не е предвидена. Следователно активно легитимиран да оспори процесната заповед е единствено Столична община. Жалбата следва да е подадена от като кмета на Столична община, в качеството на орган, който представлява общината-чл. 44, ал. 1, т. 15 ЗМСМА. (В този смисъл Определение № 10722 от 7.11.2023 г. на ВАС по адм. д. № 10315/2023 г., II о.) По тези съображения жалбата от Столичната община срещу Заповед № 18-12553-25.11.2024 г., издадена от началника на Службата по геодезия, картография и кадастър-С., в частта ѝ, с която е одобрено изменението в кадастралната карта и кадастралните регистри на [населено място], Е. 68134, общ. Столична, състоящо се в: нанасяне на поземлен имот с идентификатор 68134.707.5347, в частта , с която се засяга поземлен имот с идентификатор 68134.707.164, с начин на трайно ползване за второстепенна улица, е допустима и следва да се приеме за разглеждане. На основание чл.159, т.4 от АПК жалбата следва да се остави без разглеждане, а производството по делото да се прекрати по отношение на жалбоподателя- кмета на Район „С.“

Предвид наличието на редовна и допустима жалба, следва да се конституират заинтересованите страни по делото, да се разпредели доказателствената тежест между страните и делото да се насрочи в открито съдебно заседание. Следва да уважи и направеното с жалбата доказателствено искане за допускане извършването на съдебно-техническа експертиза

Воден от гореизложеното, Административен съд София град, Второ отделение, 23-ти състав

#### ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ, на основание чл.159, т.4 от АПК, жалбата от кмета на Район „С.“-СО, И ПРЕКРАТЯВА производството по адм. дело №162/2025 година по описа на Административен съд София-град по отношение на този жалбоподател.

КОНСТИТУИРА, като страни по делото:

-жалбоподател: Столична община;

-ответник: Началник на СГКК-гр.С., с адрес: [населено място],[жк], [улица];

-заинтересована страна (ЗС): Д. А. Г. с [ЕГН], за която да се извърши справка за

настоящ и постоянен адрес.

ПРЕПИС ОТ ЖАЛБАТА от жалбата да се изпрати на ЗС на постоянния адрес от справката, както и чрез пълномощника в административното производство-В. П. С., с адрес в пълномощното на л.120 по делото, за писмен отговор становище в 14-дневен срок от получаването му.

УКАЗВА, на основание чл.170, ал.1 от АПК на ответника и ЗС, за която оспореният акт е благоприятен, че носят доказателствена тежест за установяване съществуването на фактическите основания, посочени в него, и изпълнението на законовите изисквания при издаването му.

УКАЗВА, на основание чл.154, ал.1 от ГПК, вр. чл.144 от АПК на жалбоподателя, че носи доказателствена тежест за установяването на фактите, на които основа своите искания и възражения.

ДОПУСКА, на основание чл.171, ал.6 от АПК, извършването на съдебно-техническа експертиза, с предмет задачите формулирани в жалбата (л.11, посл. абзац )

ОПРЕДЕЛЯ депозит за възнаграждение на вещо лице в размер на 300 ( триста ) лева, платими от жалбоподателя, за което в 7-дневен срок да приложи вноската бележка по делото.

НАЗНАЧАВА за вещо лице С. Б. К., която да депозира заключение с преписи за страните най-късно 7 дни преди насроченото 1-во по делото заседание. Вещото лице да работи след прилагане на вносна бележка за платен депозит.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника и ЗС в 14-дневен срок да формулират допълнителни задачи за вещото лице

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание на 10.03.25 година от 09.10 часа, за което да се призоват страните.

Определението на подлежи на обжалване.

Определението да се съобщи на страните чрез изпращане на преписи от него

СЪДИЯ: