

# РЕШЕНИЕ

№ 6780

гр. София, 08.11.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXVI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 13.10.2023 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Наталия Ангелова**

**ЧЛЕНОВЕ: Ванина Колева**

**Мариета Райкова**

при участието на секретаря Цонка Вретенарова и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **7420** по описа за **2023** година докладвано от съдия Наталия Ангелова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Съдебното производство по делото е по реда на глава дванадесета от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), чл. 208 - 228 АПК, вр. чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на „Боду“ ООД с ЕИК[ЕИК] и седалище в [населено място], представлявано от Т. Т., управител, чрез адв. А. И. от САК, против Решение №2971/22.06.2023г., постановено по н.а.х.д. № 2541 по описа за 2022г. на Софийски районен съд (СРС), Наказателно отделение, 17-ти състав.

В касационната жалба се твърди неправилност и незаконосъобразност на съдебното решение, като се релевират касационни основания по чл.348, ал.1, т.1. и т.2 НПК. Твърди, че съдът не е отчел, че обжалваното наказателно постановление не е издадено то териториално компетентни контролни органи, като е развил подробни доводи. Изложил е и съображения за необективно извършена проверка и неправилна преценка за доказаност на състава на нарушението на чл. 415, ал.1 КТ. Иска от съда да отмени съдебното решение, вместо него съдът да постанови отмяната на наказателното постановление и да прекрати административно-наказателното производство.

В съдебно заседание дружеството-касатор не е представлявано.

Ответникът - директор на Дирекция „Инспекция по труда-Софийска област“, в съдебно заседание се представлява от процесуален представител юрк. И., оспори

изцяло жалбата, претендира неоснователността ѝ, счита, че нарушението по чл.415, ал.1 КТ не можело да бъде квалифицирано като маловажно. Иска от съда да отхвърли касационната жалба, претендира юрисконсултско възнаграждение.

ПРОКУРОР К. при СГП счита решението на СРС за валидно и правилно, предлага да бъде оставено в сила.

Пред касационната инстанция не са правени искания за доказателства.

Съдът, след като обсъди посочените в жалбата пороци на решението и провери служебно за неговата валидност, допустимост и съответствие с материалния закон, на осн. чл.218 АПК, вр. с чл. 63в ЗАНН, прие следното:

Касационната жалба е процесуално допустима - подадена в срока по чл.211 ал.1 от АПК във вр. с чл.63в от ЗАНН, от надлежна страна с правен интерес от обжалването и срещу подлежащ на касационен контрол съдебен акт.

Съобразно чл. 218, ал.1 и ал.2 АПК касационната инстанция дължи произнасяне само относно наведените в жалбата касационни оплаквания, като следи служебно за валидността, допустимостта и съответствието на решението с материалния закон.

С оспореното по делото Решение №2971/22.06.2023г., е потвърдено Наказателно постановление № 23-2100179/01.02.2022г., издадено от директора на Дирекция „Инспекция по труда-Софийска област“ въз основа на образувано административно-наказателно производство с Акт за установяване на административно нарушение (АУАН) №23-2100179/15.12.2021г., издаден от инспектор при Дирекция „Инспекция по труда Софийска област“, след проверка на територията на [населено място] - в обект на контрол в [населено място] на [улица] и по отношение на „Боду“ ООД с ЕИК[ЕИК] и седалище в [населено място], в качеството му на работодател, видно от протокол за извършена проверка и издадено предписание, и последващи протокол и актове - призовки за спазването му.

АУАН и НП са издадени срещу „Боду“ ООД с ЕИК[ЕИК] и седалище в [населено място], в качеството му на работодател за нарушение на чл.415, ал.1 от КТ, затова, че дружеството в срок до 30.11.2021г. не е изпълнило предписание на органите на дирекцията да бъде начислено и изплатено възнаграждение на С. Т. за м. май 2021г., изпълняващ охранителна дейност в санкционираното дружество. С НП е наложена имуществена санкция на дружеството в размер на 2 000лв. на основание чл.416, ал.5 в. чл.415, ал.1 КТ за допуснатото нарушение на чл. 415, ал.1 КТ.

Фактичката обстановка съдът приел за установена въз основа на приетите по делото и приобщени към доказателствения материал на основание чл. 283 НПК писмени доказателства по административнонаказателната преписка, след които и заповеди за компетентност на проверяващите инспектори, както и гласни доказателствени средства, въз основа на които е прието допуснатото нарушение и съставомерност по посочената като нарушена в АУАН и НП разпоредба, както и, че НП и АУАН са издадени от компетентни органи, съгласно чл.416, ал.1 и ал.5 5 КТ, както и съгласно представената заповед от 11.02.2014г. и заповедите за месестната компетентност на ДИТ - СО, както и при спазването на предвидените в ЗАНН давностни срокове и материалния закон.

## Преценка на касационната инстанция:

Настоящият състав намира за неправилна преценката на съда, че АУАН и НП са издадени от компетентни органи, като в случая наказващият орган е излязъл извън пределите на своята териториална компетентност. Съдът не е отчел, че обжалваното Наказателно постановление № 23-2200619/30.11.2002 г. не е издадено от компетентен административно-наказващ орган, нито АУАН. Издадени са за неизпълнение на задължение в срок до 30.11.2021г., като към датата на вмененото нарушение, датата на проверката - 06.12.2021г., датата на съставяне на АУАН и датата на издаване на процесното НП, инспекторите от ДИТ Софийска област не са имали нормативно установена от закона териториална компетентност на контролни органи за [населено място], съответно директорът на ДИТ Софийска област, не имал качеството на административно-наказващ орган.

По време на извършване на проверката и установяване на нарушението е в сила Устройствен правилник на ИА „ГИТ“ - в сила от 29.01.2014 г., приет с ПМС № 2 от 13.01.2014 г., отменен с ДВ, бр. 81 от 11 октомври 2022 г.

Съгласно в чл. 16, ал. 2 от Устройствения правилник -отм., Дирекциите "Инспекция по труда" осъществяват дейността си на територията на съответната област. Следователно, Дирекция "Инспекция по труда Софийска област", по силата на посочената разпоредба има териториална компетентност само на територията на област С.-област. Издадените и представени по административно-наказателната преписка пред СРС - Заповед №3-0058/11.02.2015г., както и Заповед № 3-0024/08.01.19 г. и Заповед 3 – 0025 / 08.01.2019 г. (която допълва 3-0024) на Изпълнителния директор на ИА "ГИТ" са в противоречие с чл. 16, ал. 2 от Устройствения правилник (отм.), при неправилно приложение на чл. 6, ал. 2, т. 14 от Устройствения правилник (отм.) посочена като основание за издаването им. Според последната разпоредба изпълнителният директор определя обхвата на дейност и компетентност на инспекторите по труда, която разпоредба се отнася до тяхната материална компетентност, а не до териториалната, която е нормативно установена с Устройствения правилник и с която изпълнителният директор при изпълнение на своите правомощия следва да се съобразява. Така със Заповед на изпълнителния директор на Изпълнителна агенция "ГИТ" не може да се променя териториалната компетентност на териториални поделения, в който смисъл е формирана съдебна практика на ВАС (Решение № 3624 от 15.04.2022 г., Шесто отделение, по административно дело № 11698 / 2021 г.) - изпълнителният директор на ИА „ГИТ“ няма правомощие да определя и променя териториалната компетентност на инспекторите по труда. Аргументи в тази насока могат да се изведат и от новия Устройствен правилник на Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“, където изрично е уредена хипотеза на отклонение от териториалната компетентност, очевидно по повод на формираната вече съдебна практика. В новия Устройствен правилник на Изпълнителна агенция "Главна инспекция по труда" (приет с ПМС № 313 от 05.10.2022 г., обн. - ДВ. бр. 81 от 11 Октомври 2022 г.) изрично в чл. 21, ал. 4 е посочено, че „служителите в териториалните дирекции "Инспекция по труда" имат компетентност на контролен орган в териториалния обхват на съответната дирекция. Служителите на дирекция "Инспекция по труда Софийска област" имат компетентност на контролен орган и в териториалния обхват на Столичната община.“

В отменения Устройствен правилник такава разпоредба липсва.

Така съдът е следвало да приложи и съобрази териториалната компетентност на проверяващите органи по приложимата правна разпоредба към датата на проверката, датата на издаване на АУАН и на НП, без основание е приел, че въз основа на представените пред него заповеди на изпълнителния директор на ГИТ, териториална компетентност на актосъставителя на територията на Столична община е доказана и АУАН е съставен от материално и териториално компетентно лице, съответно на това и НП е издадено от компетентен орган.

В случая АУАН е издаден на 15.1.2021г. , на дата, на която органите на ДИТ Софийска област не са имали правомощие да установят нарушение на територията на [населено място]. Предвид на това недопустимо –поради липса на компетентност, е образувано административно-наказателното производство с издаването на АУАН №23-2100179/15.12.2021г., съответно на това не възниква и компетентност на административно-наказващият орган - директорът на ДИТ Софийска област да издаде процесното НП № 23-2100179/01.02.2022г. срещу „Боду“ ООД с ЕИК[ЕИК] и седалище в [населено място], в качеството му на работодател, осъществено на територията на [населено място] - в обект на контрол в [населено място] на [улица]. Предвид всичко изложено, на основание наведеното оплакване в касационната жалба – за неправилност на преценката на съда за компетентност на органите, както и правомощието на касационната инстанция по чл.218, ал.2 АПК, процесното съдебно решение следва да бъде отменено като постановено при неправилно приложение на закона – касационно основание по чл.348, ал.1 т.1 вр. ал.2 НПК. Вместо него касационната инстанция следва да постанови отмяната и на НП, а поради недопустимо образуване на административно-наказателното производство с процесния АУАН, да постанови прекратяването му.

Така мотивиран и на основание чл. 221, ал. 2 от Административно-процесуалния кодекс, Административен съд София- град, X. - ти касационен състав,

#### РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение №2971/22.06.2023г., постановено по н.а.х.д. № 2541 по описа за 2022г. на Софийски районен съд (СРС), Наказателно отделение, 17-ти състав, и вместо него ПОСТАНОВЯВА:

ОТМЕНЯ Наказателно постановление № 23-2100179/01.02.2022г., издадено от директора на Дирекция „Инспекция по труда-Софийска област“ .

ПРЕКРАТЯВА административно наказателното производство, образувано с АУАН №23-2100179/15.12.2021г., издаден от инспектор при Дирекция „Инспекция по труда Софийска област“ за нарушение на чл.415, ал.1 от КТ срещу „Боду“ ООД с ЕИК[ЕИК] и седалище в [населено място], в качеството му на работодател.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2

